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**DERS HAKKINDA GENEL BİLGİ**

**Yoklama**

**Yüzde yetmiş** devam zorunluluğu vardır. Yani dört hafta devamsızlık hakkı vardır. Beşinci hafta yok olanlar devamsızlıktan kalırlar.

Derslere geç gelme süresi 10 dakikadır. Birinci derse gelmeyen, diğer derslere alınmaz. Derste telefon kullanılmaz. Hangi grupta olduğunuzu kontrol edin. Yanlış grupta ders almak size sorun çıkarır.

**Sınavlar**

İki vize ve bir final sınavı yapılacaktır. Son not; üç notun eşit ortalaması ile verilecektir. Çan eğrisi kullanılmaz.

**Sınav Bağı**

Her varlık, bağ kurarak oluşur. Dersle bağımızı sınav bağı ile kurmamak gerekir. Hatta hoca-öğrenci bağı da sınav bağı ile kurulmamalıdır. Sınavla kurulan bağdan hayır gelmez.

**Büt Sınavı**

Ders hakkında yaptığım bütün açıklamalar ve kolaylıklar dönem içi sınavları için geçerlidir. Bütünleme veya mezuniyet sınavları için geçerli değildir. Bütünleme sınavında ders notlarıyla birlikte kitap geçerlidir. **Kitap: Felsefeye Giriş, A. Kadir Çüçen**

**Eğitim ve Öğretim**

Felsefe öğretimi, sözlü yapılır ve geçilip gidilir. Felsefe eğitimi ise; zihni, aklı ve beyni düşünme egzersizi ile işlemektir. Felsefe öğretiminden daha çok felsefe eğitimi yapacağız.

Felsefe temelde; felsefe tarihi ve uygulamalı sistematik felsefe olmak üzere ikiye ayrılır. Biz, uygulamalı sistematik felsefe eğitimi yaparak sistemli düşünmeyi yapabilir hale gelmeye çalışacağız. Felsefecilerin kullandığı felsefe yapma ya da düşünme yöntemlerini, bir felsefe metninin nasıl okunması gerektiğini öğreneceğiz. Bu konuda öğreticinin yanı sıra öğrencinin de rolü çok önemlidir. Çünkü felsefe ancak onu sevmekle ve uygulamakla öğrenilebilir.

**Metodumuz**

**Analiz, Eleştiri ve Sorgulama**

Metodumuz; analiz, eleştiri (critic) ve sorgulama (questioning)dır. Her şeyi analiz edip, eleştirip sorgulayacağız. Beyin fırtınası (brain storming), fikir tahriki (thought provoking) yapacağız. Bu metodu uygun görmeyen öğrenci, bu dersi almasın.

**MÜFREDAT**

**Düşünme ile ilgili sloganımız:**

**“Hangi alanda olursan ol; o alanın mutlaka önce biliminsanı, sonra da düşünürü ol!”**

Her felsefe öğrencisi, “Felsefeye Giriş” konularını öğrenmek zorundadır. Kitap önerimiz: “Felsefeye Giriş”, A. Kadir Çüçen

**Sorular:**

Felsefe dersini neden seçtiniz?

Felsefeyi ne olarak biliyorsunuz?

Felsefe dersinden ne öğrenmeyi bekliyorsunuz?

Bu dersin benim tarafımdan verildiğini bilerek mi seçtiniz?

Benim felsefem hakkımda bir şey biliyor musunuz?

**DÜŞÜNMENİN ÖNEMİ**

***“İnsan anlamdır. Anlam, felsefe ile üretilir.”***

**Düşünme nedir nasıl yapılır?**

İnsan, beşeri düşünmenin tarihsel gelişim sürecinin ürünüdür. Bu tarihsel gelişim sürecinin kavranması, ancak sistematik düşünme ile olanaklıdır. Düşünmenin en önemli fonksiyonu, kişiyi kendisi yapmasıdır. Düşünmeyen kişi ve toplum, kendi bedeni üzerinde başkasının kafasıyla dolaşır, kendisi olamaz. Stoacı filozof **Marcus Aurelius** (MÖ. 121-180), iki bin yıldan fazla bir süre önce, **“Kişinin kendi aklını kullanarak düşünmesi, başkasının kölesi değil, kendisinin efendisi olmasıdır,”** demiştir.

Bütün söz ve eylemlerin motoru düşünmedir. Düşünme olmaksızın ne bir söz ve eylem ne de değişim ve gelişim sağlanabilir. Fransız filozof **Ernest Renan** (1823-1892) **“Değişememenin tek yolu, düşünmemektir,”** cümlesiyle insanlığın gelişim nedenini özet bir şekilde ifade etmiştir. “**Kiralık kapitalle kapitalizm, kiralık felsefe ile bağımsızlık olmaz**.”

**Bertrand Russell (1872-1970)**: “Dogmalarının eleştirilmesine katlanamayan bir rejimin, eninde sonunda, yeni bilgilerin bulgulanmasına engel olacağı kesindir. Çünkü yeni doğrular, insanları, özellikle iktidarda olanları tedirgin eder çoğunlukla. Aydın düşünme özgürlüğüne kişisel açıdan önem verenler, bir toplumda azınlıkta olabilirler ama geleceğin en önemli kişilerinin bu azınlığın içinde olduklarını unutmamak gerekir. Eğer bu kişilerin çalışmaları engellenir ve bu çalışmaların sonuçlarını almaktan alıkonurlarsa insanlık yerinde sayacak ve “Aydınlık Çağın” yerine, “Yeni Bir Karanlık Çağ” olanca ağırlığıyla gelip, üstümüze çökecektir.”

**DÜŞÜNME**

**Düşünme ve Düşünce**

**Thinking, Thought**

Öncelikle, düşünme ve düşünce kelimelerinin kullanımında yapılan bir yanlışı düzeltmek gerekir. Bunlar, iki farklı kelimedir.

**Düşünme;** tefekkür, yani düşünme işlemi yapmaktır. İngilizcesi “thinking” kelimesidir.

**Düşünce;** düşünme işleminin ürünü olan fikirdir. İngilizcesi “thought” kelimesidir.

**Düşünmenin Öznelliği**

**Neden herkesin fizyolojisi ve fizyonomisi farklıdır?**

**Fizyoloji;** canlıların doku ve organlarının işlevleri ve bu işlevlerin nasıl yerine geldikleridir.

**Fizyonomi;** özellikle insan yüzünde görünen özellikleridir.

Herkeste aynı beyin vardır. Beyinlerin malzemesi, mekanizması, sistemleri ve hareketleri aynıdır. Fakat herkesin beyni farklı düşünür. Herkes farklı fikir üretir. O nedenle herkes, kendi fikrini kendisi üretmek zorundadır. Dolayısıyla, bir beynin algı ürününü, bir başka beyin kabul etmiyor. Tıpkı sindirim sistemi gibidir. Her vücudun sindirim sistemi, kendisine özgü vitamin üretir. Bir vücut, bir başka vücuda vitamin üretemez.

Farklı fikir üretmenin nedeni şudur: Herkesin amino asit **çeşidi, sayısı ve sıralaması** DNA'dan gelen komutlar sayesinde farklı proteinlerle belirlenir. Farklı proteinler, 20 temel amino asitle oluşturulmuş **polipeptitlerin** daha sonra **“farklılaşmaları”** ile oluşur. Bu tür amino asit farklılaşmaları, proteinin özelliklerini ve işlevlerini oldukça fazla değiştirir. Örneğin; çözünürlüklerini arttırabilir veya azaltabilir ya da diğer molekülerle etkileşmelerini düzenleyebilir. İşte döllenmeye giren asitlerin ürettikleri yeni yavruda başta fizyonomi olmak üzere vücutta her şey farklılaşıyor. Asitlerin, kendilerine ait spesifik özellikleri vardır. Doğal asitler tanınarak, yapay asitler üretilir. **Bunlar;** plastik, lif, gübre, boya kimyasallarının yapımında kullanılır.

**Düşünme İşlemi**

**Analiz, Sentez, Ürün**

Düşünme işlemi şöyledir: **Veri alımı, analiz (sorgulama, eleştiri), sentez (dönüştürme), ürün; çıktı, atık atımı.**

Yani düşünme işleminde de entropi vardır. **Entropi; önce** düzensizlik, sonra da düzenlilik üretmektir. Analiz düzensizlik, yani alınan verinin düzenini bozmaktır. Sentez ise; düzenliliktir. Veri olarak alınan başka malzemenin düzenini bozan kişi, o malzemeden aldığı özlerle kendi sentezini yaparak kendisine özgü yeni düzen üretir.

**DÜŞÜNME İLE İLGİLİ KAVRAMLAR**

**Algı, İdrak**

**İdrak;** duyu organlarıyla alınan verilerin zihinde oluşturduğu tanımdır, algılamadır.

**İrade (Will)**

İradenin sözlük anlamı; dilek, istek, arzu demektir.

**Terminolojik anlamı:** Bir şeyin yapılmasına veya yapılmamasına muktedir olan kişinin bu iki şıktan birine kendi isteğiyle hükmetmesi, karar vermesidir. Eylemi, düşünceye uygun olarak gerçekleştirebilme yetisidir. İnsani irade; doğuştan sahip olunan bir yeti değil, bilgi ve deneyimlerinin oluşturduğu bir yetidir. Verili değil, kazanımlıdır.

**Soru:** Yapmak ya da düşünmek isteyeceğimiz şeyi aklımıza nasıl getiririz ya da getittiririz?

**Bilinç (*Consciousness*)**

**Bilinç;** insanın kendisini, çevresini ve olup biteni tanıma, algılama, kavrama, fark etme yetisidir.

**Felsefi bilinç;** bilmek fiilinin düşünme içinde etkin olarak var olması, düşünmenin, bilmek fiiliyle hareket etmesi, bunu gerçekleştiren canlının sahip olduğu biliş kapasitesidir. Zihnin, kişinin kendisinin ve kendi içeriklerinin farkında olmasıdır. Bilincin merkezi zihindir.

**Bilincin Oluşumu (0-6 Yaş Arası)**

İnsan bilinci, 0-6 yaşları arasında oluşur. Ondan sonraki bütün hayatının jürisi, yani yöneticisi olur. Kişi, kendisi çaba harcamazsa bu bilinç ömür sonuna kadar devam eder. Ama kişi çaba harcarsa bu bilinci değiştirebilir. Çünkü beyin, resetlenebilme özelliğine sahiptir. İlk bilinç genellikle, başta ebeveyn olmak üzere başkaları tarafından oluşturulur. Bu bilinç, kişinin kendisinin oluşturduğu özgün bilinci değildir. Kişi, kendisi olabilmesi için kendi bilincini kendisi oluşturması gerekir.

Çocuk yaşta edinilen ilk deneyimler tüm detaylarıyla kayıt edildiği için çok güçlü kaydedilir. İnsan doğal olarak her zaman çok güçlü olan ilk deneyimlerini hatırlıyor. İlk öpüşmeyi, ilk bayramları, ilkokul yıllarını hatırlıyor. Sonraki benzer deneyimler, yeni bir model oluşturmadığı için yeni bir tat da vermiyor. Yani aslında insan geçmişe değil, bir olayla ilgili yaratılan ilk güçlü deneyime özlem duyuyor.

**İNSANIN YAPISI**

**İnsanlık, hayvani doğayı insani doğaya dönüştürme çabasıdır.**

**M. Heidegger**

İnsanın yapısıyla ilgili konunun filozofu, Varoluşçu felsefenin önde gelen filozoflarından Alman filozof Martin Heidegger (1889-1976)’dir. Ona göre; İnsanda her şey iki tanedir. İnsan; animalitas ve humanitas olmak üzere iki yapıdan oluşur. Birincisi doğal, kimyasal, biyolojik, hormonal, animal, hayvansal, verili **(*a priori*)** yapıdır. İkincisi insanda doğuştan bulunmayan, insanın icat edip insana monte ettiği ve beş milyon yılda geliştirdiği kazanımlı **(*a posteriori*)** lojik yapay, beşeri, insansal, hümünal yapıdır. İnsanı insan yapan bu ikinci lojik boyuttur. Neticede insan; biyolojik yapıdan üretilen insani üründür.

**DÜŞÜNME AYGITLARI**

**ZİHİN**

**Zihin nedir, nasıl çalışır?**

**Neden “Allah, zihin açıklığı versin,” denilir?**

**Zihin;** öznedeki algılama, anlama, düşünme ve bilme yetisinin adıdır. Düşünme işleminin yapıldığı yerdir. Türkçede tek kelime ile ifade edilen “zihin”, insanda iki tanedir. Biri doğal-biyolojik yani animal (*mind*), diğeri yapay-beşeri yani hümünal zihin (*intellect*)dir.

**Biyolojik, Animal Zihin**

Biyolojik zihne İngilizce *mind* adı verilir. Bu, insan dahil bütün canlıların bedenlerinde doğal olarak vardır, **“*apriori”*** yani verilidir. Hormonal, animaldır. Beş duyu organıyla elde edilen verileri işler. İnsanın fiziksel bedeni bu zihni kullanır.

**Beşeri, Hümünal Zihin**

Beşeri zihne entelekt (*intelellect*) adı verilir. Bu zihin, insanda doğuştan bulunmayıp, insanın üretip insana monte ettiği ve sadece insanda bulunan, “***a posteriori”*** yanikazanımlıdır. Beşeri zihin; hem beş duyu organlarının algıladığı hem de insanın kendisinin kafasında ürettiği verileri işler, onları kendi formları, kavramları aracılığı ile düzenler, anlamlı kılar.

İnsan, insanlaşabilmesi için beşeri zihin olan entelekte sahip olmak ve onu geliştirmek zorundadır. Bu zihin, beşeri düşünme işlemi yaparak gelişir. Entelekti ile fikir üretmeyen kişi ve toplumların beşeri zihni gelişmez. Beşeri zihni gelişmeyenlerin kafaları doğal, hormonal ve animal zihinle çalışırlar.

**Entelektüel**

Beşeri zihin olan entelekti ile fikir üretebilen kişiye **“entelektüel”** denir. Kişinin beşeri zihni ya da entelekti, başkalarının ürettikleri fikirleri ezberleyerek değil, onları işleyerek onlardan fikir üreterek ya da kendisi onlardan bağımsız fikir üreterek oluşur. O nedenle başkasının bilgilerini öğrenmek insanın cahilliğini giderir ama onu entelekt sahibi ve entelektüel yapmaz.

**AKIL**

**Akıl nedir, nasıl çalışır?**

**Neden “Allah, akıl ve fikir versin,” denilir.**

**Akıl:** Düşünme işlemini yöneten aygıttır. Biyolojik ve beşeri her iki zihnin, elde ettiği verileri tasarlayarak, kavramlarla anlatarak ve bunlar arasında ilişkiler kurarak düşünme yapar. Akıl da, insanda biyolojik-doğal animal ve beşeri hümünal olmak üzere iki çeşittir.

**Biyolojik Akıl**

Biyolojik ya da doğal aklın adı İngilizce “*brain”,* Türkçe “beyin”dir. Beynin üzerindeki örtü olan korteks tabakasıdır. Bu beyin korteksi, bütün canlıların ve insanın bedeninde doğuştan bulunan hormonal, animal, hayvani, maddi, doğal *a priori* yani verili akıldır. Beyin, doğal ya da organik kimyasallarla oluşmuş maddi bir organdır. Bütün beş duyu organıyla algılanan duyumlar bu beyinde işlenir, yorumlanır, birleştirilir.

Delilik denen durum; bu beynin biyolojik kimyasal bozukluğudur.

Biyolojik akıl, aynı zamanda pratik akıldır. Çünkü onun görevini yapmak için gerekli olan bilgi ile genetik programlanmıştır. Mesela; bir hayvan avını yakalamayı, öldürmeyi, parçalamayı ve yemeyi, üremeyi bu pratik biyolojik akıl ile yapar. Aynı şekilde avcısından korunmayı da yapar. Hatta yeni durumlara göre alternatif pratikler de üretir. Doğal akıl sahibi insanlar da, somut pratik işlerde başarılıdırlar. Pratikle sadece doğal pratik akıl gelişir. Beşeri akıl, soyut teorik akıldır. Beşeri akıl gelişmeyince teorik düşünme yapılamaz, fikir, kuram, kurum ve kavram üretilemez.

**Biyolojik Aklın Çalışması**

Beyin, sinir uçları olan nöronların birbirleriyle bağ kurarak fizyolojik etkinlikleri yönetmek için otomatik ve mekanik çalışır. Fizyolojik demek; canlıların mekanik, fiziksel ve biyokimyasal fonksiyonları ve sistemlerinin işleyişini ile ilgili olan demektir.

İnsanın biyolojik aklı, doğal içgüdü ve dürtülerin doğal “isteği”ne göre çalışır. Hayvanı nasıl hareket ettiriyorsa insanı da öyle hareket ettirir.

**Hümünal-Beşeri Akıl**

**Logos, Reason, Raison, Ratio**

Beşeri aklın adı; Grekçe *logos*, Latince *Ratio*, İngilizce *Reason,* Fransızca *Raison,* Türkçe ise; akıl ve us’dur. İnsanı insan yapan, işte bu akıldır. Fransızca Rasyonel; akla uygun, aklın kurallarına dayanan, ölçülü, ussal, hesaplı demektir. İngilizce irrasyonel; akıldışı, oransız, ölçüsüz, mantıksız demektir. Latince *Ratio*; oran ve çap demektir. Dolayısıyla akıl çapı gelişir.

**Beşeri akıl;** salt insana özgüdür, Düşünme işlemini yapan zihnin yöneticisidir. Bilme, beşeri düşünme ve hüküm verme ve kavram oluşturma gücüdür. İnsan, bu beşeri akıl sayesinde fikir üretme kabiliyetine sahiptir.

Akıl ve mantığın bir araya gelmesiyle felsefe ortaya çıkar. Beşeri aklın ortaya koyduğu en büyük değerlerden biri felsefedir. **Felsefe;** sistematik beşeri düşünmenin en üst düzeyidir.

Hümünal akıl, insan bedeninde doğuştan mevcut değildir. İnsanın sonradan üretip kendisine monte ettiği ve milyonlarca yılda geliştirdiği “***a posteriori*** (kazanımlı)” akıldır. Bu nedenle yeni doğan hiçbir bebekte yoktur. Daha sonra eğitimle ona monte edilir ve geliştirilir. Tanrı tarafından verilen bir akıl değildir. Aristo’ya göre “beşeri akıl, insana özgüdür, onu insan kılan ve amacını doğurtan özdür. Mutlu yaşamak, beşeri aklını kullanabilen ve onunla hareket eden kişinin ulaşabileceği bir durumdur.” Tanrı’nın insana verdiği akıl, biyolojik akıldır ve bütün insanlarda aşağı yukarı eşit ölçüde vardır. Akılda eşitsizlik, insanın ürettiği beşeri akıl için geçerlidir. Bu eşitsizlik, aklı kullanmaya, çalıştırmaya dayalı olarak çapının farklı oluşundan doğar.

**Lojik**

Beşeri akıl ile üretilen şeylere **“lojik”** adı verilir. Loji’yi ortaya koyan akla, felsefi akıl denir. Bu lojik aklın ürünü “lojisel” bilimdir. Loji; beşeri akıl olan “logos” ile üretilen bilimdir. Yani aklın, mantık ilkeleriyle işlev gösterdiği şeklidir. Loji’yi Science (bilim)’den ayıran en büyük fark bu felsefi akıldır. Sosyoloji, biyoloji ve benzeri birçok bilim, bu felsefi aklın ürünüdürler. Loji, aklın ürünüdür. Felsefe de aynı şekilde bu aklın ürünüdür.

**Beşeri akıl; fikir ve bilgi ile oluşur.**

**Beşeri, Hümünal Aklın Çalışması**

Beşeri akıl; fikir ve bilgi malzemesi ile düşünerek çalışır. Diyalektik çatışmalı düşünmekle gelişir. Daha uzun süre düşünme işlemi yapan kişinin aklının çapı daha geniş olur ve o, mevcudun ilerisinde icatlar yapabilir.

**Hafıza, Bellek (*Memory*)**

Hafıza veya bellek; öğrenilmiş ya da yaşanmış konuları, saklamadır. Bilginin depolandığı yerdir. İnsanda doğuştan vardır ve bir tanedir. Beşeri akıl ve zihin bu hafızayı kullanır.

**Hatırlama**

İnsan beyni; farklı olmayan şeylere ve sistemlere çok dikkat etmiyor. Ne zaman bir sistemi bozulsa ya da insan farklı bir şeyle karşılaşsa, buna dikkat ediyor ve hatırlıyor. Nitekim bilgi, çocuklara sorun halinde sunulmazsa, çocuk dikkat etmiyor ve hatırlamıyor.

**Zeka (*Intelligence*)**

Zeka; yeni duruma uyum kabiliyetidir. İnsan bedenine doğuştan vardır. Zekanın beşeri olanı yoktur. Yani zekayı insan üretemez. Doğuştan sahip olunan zeka fikir üretmez. Fikir, sadece beşeri akılla düşünme işlemi yaparak üretilir. **IQ;** doğal zekayı insanın kullanma ölçüsüdür.

**Yapay Zeka**

Yapay zeka, aslında insanın beşeri ve yapay aklı ile ürettiği fikir ve bilgilerin bilgisayara yüklenmesidir. Yapay zeka, sadece karşılaştığı durumları, kendisine yüklenen bilgilerle algılamayı becerir. Yüklenmemiş bilgileri algılamaz. Kendisine yüklenmemiş fikir ve bilgi üretmez. Fikir ve bilgiyi, aklın yönetiminde zihin üretir.

**Düz ve Çapraz Kontak Beyin**

Çalışma açısından beyin iki çeşittir. Biri düz kontak, diğeri çapraz kontak beyindir. Tek tip okuma yapmak, beyinde milyarlarca nöronların birbiriyle kontak kurarak çalışmasına neden olur. Bu okuma, insanda düz kontak beyin üretir. Zıt şeyler okumak, insan beyninin sinir uçlarının trilyonlara varan kontak yaparak çalışmasına neden olur. Bu beyin çapraz kontak beyindir. Dolayısıyla milyarlarca kontak yaparak çalışan beyin, trilyonlarca kontak yaparak çalışan beyin ile baş edemez. İşte bu nedenle insanları sadece dinsel ya da sadece din dışı kitaplar okumaya zorlayanlar, insanlarına en büyük kötülüğü yaparlar. Çünkü her iki yol da, insanların düz kontak beyin olarak kalmalarına neden olmaktadır.

**İNSANDA DÜŞÜNME ÇEŞİTLERİ**

İnsan, her alanda; biri doğal yani biyolojik, diğeri beşeri yani yapay olmak üzere iki yapıdan oluştuğundan dolayı düşünmesi de iki çeşittir. Biri biyolojik-animal, diğeri lojik-hümünaldir.

**Biyolojik Düşünme**

Biyolojik düşünme; hormonal ve kimyasal düşünmedir. Fizyolojik bir süreç olarak doğal kimyasal hormonlarla oluşan beyin (brain) ile yapılır. Doğal akıl olan beyinle düşünür. Bilgi elde etme kaynağı; beş duyu organlarıyla elde edilen verilerdir. Düşünme metodu; ede ettiği verilerle kimyasal otomatik ve refleksiflik yani yansıtmacılıktır.

Bütün canlı biyolojik vücutlar gibi, beşeri aklın kontrolü yoksa insan da vücutsal hazların yönlendirmesiyle otomatik hormonal yani animal düşünür. Beşeri sonuçlarını düşünmeksizin içgüdü ve dürtüleriyle davranır. Bu düşünüş, çocuklarda çok bariz görülür. Animal düşünmenin sonuçları hayatın her kademesinde görülür.

**Varlığı Sürdürmek**

**Tek Boyutlu Düşünme**

Bütün canlıların, doğal akıl olan beyni, sadece fiziksel varlıklarını sürdürme üzerine tek boyutlu somut çalışır. Kendi bedeninin varlığını ve doğal sistemi sürdürmeyi düşünür, başka bir şey düşünmez. Varlığını sürdürmek, yem bulmak ve bir başkasına yem olmamak üzerine kuruludur. Çünkü bu dünyada ve evrende her şey birbirini yemi, bir canlının yemi, yine bir başka canlıdır. En sonunda hepsi biyolojik olarak dünyanın demidir. Dolayısıyla her şey birbirinin yemidir. Bu nedenle bütün canlılar temelde doğal olarak birbirlerinin düşmanıdırlar. Eğer insan da tek boyutlu hareket ediyorsa animal düşünme ile hareket ediyor demektir. Hümünal düşünme çok boyutlu düşünmedir. Tek boyutlu düşünmeye bir örnek de; pencerelerden insanların üzerine örtü, halı, kilim silkeleyerek pislik dökmektir.

**Duygularla Düşünme**

**Kurnazlık ve Saldırganlık**

Doğal akıl, bu amacını gerçekleştirmek için duygularla duygusal çalışır. Kurnazlık ve saldırganlık üretir. Çünkü yemini ancak, yeminin zaaflarını değerlendirerek, ona uygun ortamda doğal kurnazlıkla saldırarak elde edebilmektedir. O nedenle insanlıkta kurnazlık, hayvanlık olarak görüldüğünden çağımızda çok kötü görülür.

**Şiddet**

İnsanlık dışı görülen şiddet, dövüşmek, savaşmak, kabalık, çalmak, kandırmak gibi hayvani davranışların kaynağı; doğal, animal akıl olan beyindir. Sorunlarını bu araçlarla çözmeye çalışan kişi ve toplumlar, hormonal doğal biyolojik akıl ile hareket ediyorlar demektir.

**Sorun Çözmek**

Biyolojik akıl; ağrı, sancı, acıkmak gibi biyolojik sorunları çözmekle meşgul olur. İnsanlar sorunlarını, çağımıza kadar biyolojik akıl ile çözmeye çalışırlardı. Fakat günümüzde artık beşeri akıl ile çözmektedirler. Sorunlarını hala doğal akıl ile çözmeye çalışanlar, animal akıl ile çalışıyorlar ve çağımızın gerisinde kalıyorlar demektir.

**Hümünal Düşünme**

Hümünal düşünme; beşeri akıl olan logosla yapılan düşünmedir. Bu düşünme; beşeri algı ve anlak (zeka)la yapılan anlama, anlam yükleme, problem çözme ve karar verme mekanizmasıdır. Düşünme; aklı, akıl da düşünme yetisini geliştirir. Dolayısıyla düşünmeksizin aklı geliştirmek mümkün değildir. Duyularla elde edilen veriler, akıl tarafından biçimlenmeden hiçbir bilgi gerçekleşemez.

Bütün söz ve fiillerin motoru düşünme olduğundan beşeri düşünmeksizin söylenen söz ve yapılan fiil, mutlaka hormonlardan yani doğal akıldan kaynaklanacaktır. Beşeri aklın, biyolojik aklı kontrol etmesi, insanı hümünal yapar. İnsanın, barbarlıktan ve vahşilikten medeniliğe tırmanarak evrilmesi, önce düşünme alanında olur. Bu nedenle her söz ve fiili icra etmeden doğal aklının etkisinde davranmamak için önce mutlaka bir saniye durup beşeri aklı devreye sokup onunla düşünmek gerekir. Düşünerek hareket etme, aceleciliğe ve otomatik hareket etmeye yer bırakmaz. Halk tabiriyle “önce düşünmek sonra taşınmak gerekir.” Taşındıktan sonra düşünmenin bir faydası yoktur. Bu düşünme; sıradan ve sistemli olmak üzere iki çeşittir. Sıradan olan düşünme genellikle duyguların insana yaptırttığı düşünmedir. Pragmatiktir, rasyonel değildir. Sistemli düşünmede rasyon egemen olduğundan rasyoneldir.

**İki Düşünme Arasındaki Savaş**

İnsanın düşün dünyası, animal ve hümünal düşünme arasında bir savaş içerisindedir. Bu savaş, bir diğer ifade ile insandaki *a priori* (verili) animallik ile *a posteriori* (kazanımlı) hümünallik arasındaki savaştır. Nihayetinde insan demek, hayvansal bedenden, onun yapısına ve mekanizmasına çok ters ve yabancı olan, insan üretmeye çalışmaktadır. Animal düşünme, insanda yerleşiktir. Bu düşünmeyi yapmak için insanın hiçbir eğitim almasına ve bir eylem yapmasına gerek yoktur. O, otomatik ve sürekli düşünür.

Animal düşünme, hümünal düşünmeyi yabancı ve düşman olarak görür. Yabancı ve düşman gördüğü beşeri düşünmenin yapılmasını engellemeye çalışır. Doğal bedene yabancı olduğu ve ona yabancı bilgi malzemesi yüklediği için hümünal aklın düşünme yapması, hormonal akıl tarafından, kişinin dikkati sürekli dağıtılarak engellenmeye çalışılır. İşte insan, bütün sistemli bilgi ürünlerini bu yabancı olan beşeri akıl ile üretir.

**Vahşilik ve Medenilik**

Bedenin biyolojik varlığını sürdürmek amaçlı vahşilik ve yabanilik üzerine kuruludur. Vahşilik, insanoğlunun biyolojik ve Antropolojik olarak ilk doğal halidir. Vahşilik animalliktir. Onun zıddı hümünalliktir. İnsan, bebeklikten erginliğe evrildiği gibi, animallıktan hümünallığa evrilir. İnsan, hayvan olarak başladı ve vahşilikten medeniliğe gelişti. Günümüzde yaşayan bütün insanların ataları, bir zamanlar zihinsel olarak vahşi idiler. Medeniyet, vahşilikten uzaklaşıp insan olmaktır. Bir kişi ne kadar çok animal davranıyorsa o derece vahşidir ve medeni olamamıştır. Bütün bulgular, mevcut her insan ırkının en gelişmişinin ve en ilkelinin, günümüz kültür düzeyine ancak milyonlarca yıla yayılmış uzun ve sancılı bir düşünsel tırmanışın ardından ulaştığını gösterir. (George Frazer).

**Vahşi;** sözlü ve fiziki şiddet kullanarak dikte eder, ikna etmeye uğraşmaz. **Medeni ise;** dikte etmez, akılla ikna etmeye çalışır. Vahşi orta ve ortak yol bilmez. Medeni orta ve ortak yol bulur. Vahşide iki kişi yoktur, tek kişi vardır. O da kendisidir. Ortak kişi ve ortak alan yoktur. Bütün alanları kendisinin sanır.

**SOFİSTİK DÜŞÜNME**

**Safsatalı, Sofistike, Kelimelerle Oynayan**

Sofistik düşünme sofistike düşünmedir. Yapmacık olan, gerçek olmayan anlamlarına gelir. Birbirine aykırı birçok şeyden oluşan şeydir. Felsefedeki anlamı; yanıltıcıdır. Sistemsiz ve metotsuz düşünmedir. Sofistike düşünme; biyolojik aklın yaptığı sistemsiz, ilkesiz, kuralsız, refleksif (yansıtmacı), reaksiyonerist (tepkici), sübjektif, öznel düşünmedir. Biyolojik aklın, bedenin kendisini dinlemede kullandığı bir düşünmedir. İnsan, manuel sistemli düşünme yapmadığında insanın biyolojik aklının kendiliğinden yaptığı otomatik düşünmedir. Tin (ruh), eskataloji (ahret), metafizik ve tasavvuf gibi soyut konularda fikirler, sofistik düşünme işlemiyle üretilir. Bu fikirlerin somut nesnel mesnedi yoktur. Bu nedenle sistemli beşeri düşünmenin ürünleri değildirler.

**Münafık Düşünme**

Sofistik düşünme aynı zamanda, biyolojik düşünme ile lojik düşünme arasında bir araf ya da münafık düşünmedir. Münafık; ayıran demektir. Her ayrımcılık, münafıklıktır. Biyolojik düşünme ile beşeri düşünmeyi birbirinden koparmaya, ayırmaya çalışır. Genellikle, insanın sistemli beşeri düşünme yapmasını önlemek amacıyla biyolojik akıl tarafından kullanılan bir düşünmedir. İnsan sistemli düşünme yapacağı, bir şey okuyacağı, tanımadığı yeni bir şey öğreneceği zaman biyolojik düşünme; insanın dikkatini o şeyden almayı, ayırmayı, dağıtmayı ve o düşünmeyi yapmaktan alı koymayı sofistik düşünme yapmakla çalışır.

**Kendiliğinden Düşünme**

Sofistik düşünme, hafızada depolanmış verilerin biyolojik akıl tarafından insan aklına getirilmesiyle yapılır. Bir şeyin kendiliğinden akla gelmesi; hafıza deposundaki bir şeyi hatırlatması, bir hatırlatmanın başka şeyleri tıklaması ve bağıntı kurması ile olur. Okunan, görülen ya da duyulan bir şey, insanın hafızasında bulunan bir dosyayı açar ve farkında olmadan insan aklı onunla meşgul olur ve onun üzerinde kendiliğinden düşünür.

**Spam Mail**

Sofistik düşünme ile aklımıza kendiliğinden gelen düşünceler, SPAM maile benzer. Bunlara itibar etmemek ve onları hemen ihmal etmek, reddetmek ve onlar üzerinde düşünme yapmamak gerekir. Bunlar genellikle virüs doludur, problemdir. Onun yerine kendi kontrol ettiğimiz manuel beşeri düşünme yapmak gerekir.

**Vesvese, Evham**

Bu dikkat dağıtımını hormonal akıl; vesvese, evham, insanın sevmediği ve sevdiği şeyleri, zevklerini ve nefretlerini, problemlerini hafızasından çıkarıp aklına getirmekle yapar. Mesela bir kitap okurken, akla kendiliğinden sürekli bir şeyler gelir. Eğer dikkat toplamazsa, göz sayfalarca okur ama hiçbir şey algılamaz. Çünkü doğal akıl, hümünal aklın çalışmasını önlemiştir. Böylece doğal hafızaya yabancı bilgilerin kaydedilmesini engellemeye çalışmıştır.

**Kitap Okuma tekniği**

Kitap okurken veya düşünürken, aklın sofistik düşünme yapmaya kaymasını önlemeye dikkat etmek gerekir. Çünkü insan kitap okurken farkına varmadan hemen sofistik düşünmeye kayıyor ve bu, farkına varılıp dikkat toplanmazsa okuma boyunca sürüyor. Bu durumda insan kitap okuduğunu zanneder ama aslında dikkati kitaptan saptığından gözle görüyor ama zihinle okumuyordur. Dolayısıyla kitabı boşuna okuyor oluyor. Okuduğundan hiçbir şey öğrenmiyor ve anlamıyordur. İnsanın anlamadığı bir metin okuduğunda bu münafık düşünme, bunu hemen fırsat bilir ve okuyucuya sofistik düşünme yaptırır.

**Yapılması Gereken**

İnsan, düşünmeyi kendi haline bıraktığı zaman, kendiliğinden olan sofistik düşünme yapar. Bu düşünme, insanın bilinçaltında ve hafızasında depoladığı nefret ettiği ve zevk aldığı konuları vesvese ve evhamları aklına getirir. Kendiliğinden onları evhamla yoğurur. Bu düşünme beladır. O nedenle insan bir konu belirleyip, o konu hakkında teknik bilgi öğrenip onun üzerinde kendisinin yönettiği manuel düşünme yapmalıdır. Böylece kendiliğinde yapılan düşünmeyi bertaraf eder. Kitap okurken aynı zamanda düşünme yapılmamalıdır. Düşünme yaparken de okuma yapılmamalıdır. Unutmayalım ki **“insan beyni aynı anda iki şeyle meşgul olamaz.”**

**Sofistik Düşünmenin Faydası**

Sofistik düşünmenin şöyle bir faydası vardır: Okuyarak ya da düşünerek bir konunun üzerinde odaklanıldığında ama tıkanıp çıkış bulunulmadığında, bu işlemden uzaklaşıldığında, sofistik düşünme bir çıkış üretebiliyor. Çünkü içine girilen çıkmaz, biyolojik akıl tarafından bedenin varlığına bir tehdit olarak görüldüğünden, onu çözmeye çalışır. Onu çözmek için bütün gücünü ve düşünme yetisini kullanarak bir çıkış sağlamaya çalışır. Uyumadan önce, teknik bilgileriyle bir konu üzerinde düşünme yapılarak uyunursa, gece boyunca beyin onun üzerinde düşünür ve çözümler üretir.

Amerikalı düşünür ve yazar **John Steinbeck** (1902-1968) şöyle der: **“Zor gelen bir sorunun, gece uyku komitesinin girişimiyle sabah çözüldüğü çok görülmüştür.”**

**GNOSTİK DÜŞÜNME**

**İrfan, Hikmet**

Gnostisizm; Antik Mısır, Antik Yunan, İbranî, Zerdüştlük ve bazı Doğu geleneklerini ve dinlerini ve Hıristiyanlığı sentezleyen bir düşünme akımıdır. “Gnostisizm” kelimesi, eski Yunancada “sezgi veya tefekkür yoluyla edinilen bilgi” anlamındaki “gnosis” sözcüğünden türetilmiştir. Gnosis; “bilme, bilgi ve tanıma” demektir. Sezgi yoluyla alınan batinî (içsel) bilgidir. Mistik, mitolojik, sistemsiz ve metotsuz bir düşünmedir. Hayal kurmak ve tahayyülle yapılır. Gerçeğin bilgisini vermez.

Gnostisizm, İrfan ve hikmet; “hakikatin saklı bilgisine ermek, sırları çözüp aydınlanmış olmak iddiasıdır. Bu kelimelerin Türkçedeki karşılığı; **“marifet, irfan ve hikmet”tir**. **Hikmet;** bilinmezliktir.

**İNSANIN DÜŞÜNME GELİŞİMİ**

**Antropolojik Makine**

İnsan, insan bedeninin biyolojik yapısı değil, beşeri yapısıdır. Biyolojik yapı insanın hayvani yapısıdır. İnsani yapısı insan yapısıdır. Dolayısıyla insan, insanın ürettiği bir antropolojik makinedir. Bu nedenle biz, insanın biyolojik evrimi ile değil, düşünsel evrimi ile meşgul olacağız. Biyolojik evrimin oluşmasında bizim hiçbir dahlimiz ve katkımız olmadığı gibi hiçbir görevimiz de yoktur. Fakat insanın düşünsel evrimi, tamamen insanın üretmesi gereken bir görevidir. Bu görev, tamamen insana düşmektedir. Biz yaparsak ona sahip olacağız. Yapmazsak ona sahi olamayacağız. O nedenle ona sahip olanlar, o düşünme işlemini yapanlardır. Ona sahip olmayanlar, o düşünme işlemini yapmayanlardır.

**İnsanın ve İnsanlığın Düşünsel Evrimi**

Bir çocuğun zaman içindeki beşeri zihinsel gelişimi, insanlığın Antropolojik beşeri zihinsel gelişimi ile hemen hemen aynıdır. İnsan bedeninin biyolojik embriyolojisinin evrimine paralel olarak insanın beşeri düşünsel zihni de sosyal evrim geçirerek gelişmiştir. (Sosyal Antropolojinin kurucusu J. George Fraser, “İnsan, Tanrı, Ölüm”) İnsanın düşünme gelişimi denilince; insani düşünmesi kastedilir. Bunu da, **“Piaget Teorisi”** ortaya koymaktadır.

**PİAGET TEORİSİ**

**Jean Piaget** (1896-1980), İsviçreli psikolog ve düşünürdür. “Genetik Epistemoloji” ve “Bilişsel Gelişim” alanında çığır açıcı çalışmalar yapmıştır. Onun teorisi, “Piaget Teorisi” olarak bilinir. Bu teori; bilme, anlama, yorumlama ve öğrenme eylemlerini gerçekleştirmeyi sağlayan zihinsel etkinliklerin genel adıdır. Bu teoriye göre, çocukta düşünme ve dil gelişimi, evrelerden ge­çerek oluşmuştur. Bilişsel gelişim; doğumundan başlayarak insanın anlama, yorumlama ve öğrenme biçiminde hem nitelik hem de içerik açısından giderek yetkinleştiği bir sürece işaret eder.

**Çocukta Bilişsel Yapının Gelişimi**

**Piaget’e göre, şu dört evrede gerçekleşir:**

1. Duyusal motor dönem (0-2 yaş)
2. İşlem öncesi dönem (2-6 yaş)
3. Somut işlemler dönemi (6-11 yaşlar)
4. Soyut işlemler dönemi (11 ve sonrası)

Piaget, çocuklardaki nörolojik gelişim süreci üzerine yaptığı çalışmalarda; soyut kavramlar ile düşünme yeteneği, en son gelişen zihinsel yetenek olduğunu tespit etmiştir. Bu, ancak 11-12 yaş civarı gelişir. Bu yaştan itibaren giderek artan bir kavramsal kapasite vardır. Bu kapasite tam anlamı ile kendi potansiyelini 18 yaşlarına doğru dolduruyor. Zaten bu yüzden bu yaş, hukuki yönden ergenin artık erişkin (adult, reşit) sorumluluklarına sahip olduğu yaştır. Buna mukabil erişkinlerin pek çoğu, kavramsal düşünme düzeyine ulaşamadan bir önceki somut işlemsel düşünme düzeyinde kalmaktadır.

**İNSANLIĞIN GEÇİRDİĞİ HÜMÜNAL DÜŞÜNME EVRELERİ TABLOSU**

**Adı Dönemi Bilgi Elde etme Metodu Bilgi Elde Etme Kaynağı**

**1- Biyolojik D. Sürekli Otomatik, refleksif Doğal Akıl (Brain: Beyin)**

**Bebeklik Evresi (0-3 yaş)**

**2- Sihirsel D. 5 milyon Yıl Önce, Kıyas Hayal**

Bilişsel gelişim sürecinin 0-3 yaş aralığına denk düşen ilk evresinde insan, önce kendini diğer nesnelerden ayırt eder. Bu evrede henüz diğer nesneleri ancak kendi eylemleri aracılığıyla duyuşsal olarak algılayabilmektedir. Bu evrede dış dünya bebek için duyuşsal olarak algılanabildiği ölçüde vardır.

**Çocukluk Evresi (3-9 yaş)**

**3- Mitolojik D. MÖ: 50.000 Kıyas Hayal, Tahayyül**

İnsan, dili de yavaş yavaş kullanmaya başladığı 3 yaş sonrasında, eylemler yoluyla öğrenmekten, kavramlar yoluyla öğrenme evresine geçer. Çocuğun dili kullanmaya başlaması onun kavramlaştırarak düşünme, yani sembolik düşünme becerilerini geliştirir.

**Ergenlik Evresi (9-15 yaş) (Puberty)**

**4- Tanrısal D. MÖ. 10.000 Tümdengelim Hayal, Tahayyül, Duygular**

9-15 yaş arası evrede somut nesneler ve olaylar arasındaki mantıksal ilişkiler kurulur. Soyut biçimde mantık yürütme, soyut önermeler arasında mantıksal ilişki kurma ve bu ilişkileri test etme eylemleriyse normal olarak 15 yaş ve sonrasında ulaşılır.

**Erginlik Evresi (15-20 yaş) (Adolescence) (Gençlik)**

**5- Felsefi D. MÖ. 1.000 Tümdengelim+Tümevarım Beşeri AKIL; Logos**

Kavramlarla öğrenme, kavramlaştırma eylemlerini yapabildiği evredir.

**Yetişkinlik Evresi (20-30 yaş) (Adulthood)**

**6- Dinsel D. MS. 3-18. asır. Tümdengelim Hayal, Tahayyül, Duygu, Akıl**

Eskinin tekrarı ve işlenmesidir.

**Orta Yetişkinlik Evresi (30-40 yaş)**

**7- Akılcı D. 18. Asır Tümevarım+Akıl yürütme Beşeri Akıl (Reason, Raison)**

İnsanın, doğaya egemenliğidir.

**Tam Yetişkinlik Evresi (40-50 yaş)**

**8- Bilimsel D. MS. 19. Asır Tümevarım Olgu, obje, olay**

İnsanın madde üretmesidir.

**Yetkinlik Evresi (50 ve üzeri yaş) (Competence)**

**9- Akılcı ve Bilimsel D. 20. asır, Tümevrarım+Akıl Yürütme Bilimsel bilgi**

İnsanın, kendi dünyasını yaratmasıdır.

**10- Lojik Düşünme, 21. Asır**

Tamamen beşeri soyut akılla yapılan düşünmedir. Bilimlerin akıl olan logosla üretilen lojik bilimlere geçildiği düşünmedir. 21. asırda insanlık, “lojik düşünme” aşamasına geçmiştir. Lojik düşünme, salt beşeri akıl olan “logos” ve onunla üretilen bilimle yapılan düşünmedir.

**11- Dijital Düşünme, Yazılım**

Bundan sonra gelecek olan düşünme biçimi, büyük ihtimalle dijital düşünme olacaktır. Pisagor (MÖ. 571-495)’in dediği, “Her şey sayılardan meydana gelmiştir,” dediği gibi, artık insanlık her şeyi, matematik sayılarla yani dijitlerle yazılım yaparak insan aklıyla metale hareket anlamında can vererek üretecektir.

**Lojik İnsan**

Lojik insan; insanın kendisinin icat edip insana monte ettiği ve yüz binlerce yılda geliştirdiği ve milattan önce binli yıllarda icat ettiği felsefi düşünme ile başlattığı beşeri akıl adı verilen “logos” ile yaptığı ve günümüzde ulaştığı düzeydeki sistemli düşünen insandır. İşte insanı insan yapan bu beşeri akılla sistemli düşünmektir.

**SİSTEMLİ BEŞERİ DÜŞÜNME**

**Düşünme Zor Bir İştir**

Felsefe yapmak uzun ve zorlu bir süreçtir. Uzun vadeye tahammülsüz, kestirmeci kişilerin yapacağı bir işlem değildir. Bir filozof, **“Tanrılar, ödülün önüne teri koydular,”** der. Düşünen kişi, her türlü zorluğa ve zahmete katlanmasını bilen kişidir. Düşünür kişi, aklı en fazla, duyguyu en az kullanandır. Düşünmek, gerçeği görmek içindir. Düşünme olmaksızın gerçek görülemez. **Eflatun’un**: **“Gerçeği görmek, uzun ve sarp yollardan geçmekle mümkündür.”**

Bernard SHAW: **“Eğer yürüdüğünüz yolda güçlük ve engel yoksa bilin ki o yol sizi bir yere ulaştırmaz.”**

**KAVRAMSAL OLARAK FELSEFE NEDİR**

**“Felsefe; olgu, obje ve olaydan oluşan varlığı tanımak ve tanımlamaktır.”**

**Kavram:** Olgu, obje ve olayın zihindeki soyut tasarımı, anlamıdır.

Var olanların, varlığın kaynağı, anlamı ve nedeni üzerine düşünme ve bilginin bilimsel olarak araştırılmasıdır. Bir bilgi alanının ya da bilimin temelini oluşturan ilkeler bütünüdür.

Felsefe; bir düşünme faaliyetidir. Felsefe yapmanın, “sadece alıştırma yoluyla ve aklın kullanılmasıyla” öğrenilebileceğini söyleyen Kant’a göre Felsefe, insan aklının son amaçlarını gösteren tam bir bilgelik fikridir. Bir de var olmayan olgu, obje ve olay yaratmaktır.

Bugünkü felsefe algısı, tarihin başlangıcından beri izleri takip edilebilen bir etkinliğe aittir. Adı felsefe olmasa da, merak eden, sorgulayan çalışmalar, bugün felsefe adıyla anılmaktadır. Felsefe terimlerini oluşturan ve onu sistematik hale getiren Yunanlı filozoflardan önce de düşünsel etkinlikler yürütülmüştür. Asya’daki bilgelerce hayat sorgulanmış, ancak bir ihtisas alanı olmamış, ferdi mücadelelerde kalmıştır. Yunanlılar ve onun mirasçısı Avrupa, felsefe çabasını biriken bir çalışmaya dönüştürmüştür.

**Felsefenin temelde iki işlevi vardır.** Biri; var olan olgu, obje ve olayı tanımak ve tanımlamaktır. Diğeri; var olmayan olgu, obje ve olay üretmektir.

**SOYUT DÜŞÜNME**

**Kelimelerle Düşünme**

**İnsan somut düşünüyorsa animal, soyut düşünüyorsa hümünaldir.**

Soyut düşünmenin verileri; kelimeler, yani anlamlardır. Düşünme ve bilim yapmanın ikinci ve asıl aşaması olan açıklama ya da kuram, soyut düşünme ile yapılır. Somut (*concret*e)un zıddı olan soyut; “insan zihninde gerçekleşen tasarım,” demektir. Somut reel olan şey, maddi varlığa; soyut ise insan zihnine aittir. Somut düşünme duyu organlarının aldıkları somut verilerle; soyut düşünme ise zihne verilen soyut kavramlarla yapılır. Duyumlarla algılanan maddi şeylere dair bir fikir, somuttur. Bu fikir, kavramlaştığı takdirde soyut olur. Soyut düşünmenin zıddına, **“somut düşünme”** denir. İnsan hayata “somut düşünme” ile başlar, “soyut düşünme”, eğitimle kazanılır. Somut düşünme verilidir.

Bütün soyut işlemler, realitede değil, zihinde yapıldığı için, soyut düşünme, açıklama sayesinde en yüksek dereceye çıkar. Fakat soyut düşünme, somuttan hiç kopmamalıdır. Açıklama boyunca, elde edilen soyut bilgiler somut hallerle karşılaştırılır, örtüşme varsa, gerçek bulunmuştur. Örtüşme sağlanamazsa, her şeye yeniden başlanır.

**Soyutlama**

**Maddeden Ayrıştırma**

**“Soyutlama, doğal (*natural*) olanı yapay (*nurtural*)a dönüştürmek işlemidir.”**

Felsefi anlamda soyutlama; nesnelerin maddi yapılarından uzaklaştırılması ve fikirlere, yani idelere dönüştürülmesi sürecine denir. Örneğin; insan kavramı, bir soyutlamadır.

**“Soyutlama, insan zihninin devreye girdiği aşama ve yaptığı işlemdir.”**

Bir nesneyi maddi yapısından ayırarak, zihinsel ele alan işlem felsefede soyutlama olarak adlandırılır. Bir bilgi yöntemi olarak, soyutlamayı insan zihni yapar.

Gerçekte soyutlama, bilme sürecinde zorunlu bir yöntemdir. Kuram yapmadaki soyutlama; olgu, obje ve olayı, içinde bulundukları maddi varlıklarından ayrıştırma eylemidir. Bu ayrıştırma ve zihinde canlandırma, kavramlarla adlandırma işlemiyle olur. Doğada, maddeden ayrı olarak hiçbir kavram yoktur. Bütün kavramlar, ancak zihinde maddeden bağımsız düşünülebilinirler. Zihinde bütün maddeler, kavramlaştırılarak maddeden ayrıştırılıyor ve genelleme hâline getiriliyor. Soyutlama; maddeden ayırt edilmesi imkansız olan bir şeyi dahi, zihinde maddeden ayrı ve bağımsız olarak düşünme işlemidir.

İnsanın kullandığı her şeyi bir soyutlama ürünüdür. Mesela oturma eyleminin kendisi de bir soyutlamadır. Oturma pozisyonu insanın doğasına sonradan eklenmiş öğrenilmiş bir davranıştır. İnsanoğlunun oturma eylemini sonradan öğrendiği yani soyutladığı konusunda ciddi araştırmalar vardır. Mimaride aslında insanların duruşları, davranışları, hareket edişler ve yer değiştirmeleri de soyut kavramlar olarak incelenir ve tasarlanır. Bu süreçler de belli soyutlamaları gerektirir.

**BİLGİSAYAR**

Bilgisayar, beynin soyutlanması olan bilimdir. Soyutlama; genel olarak, bilgisayar bilimi için temel bir kavramdır. Yazılım, bir soyutlamadır ve soyutlama süreci olarak da adlandırılır. Teori ve tasarımdır. Matematik tamamen soyutlamadır.

**Bilgisayar Bilimi**

**Teorik ve Pratik Bilim**

Lojik bilimi tanımak amacıyla, bilgisayarın mahiyetini tespit etmek gerekir. Çünkü o, en kapsamlı lojik ürün örneğidir. Bilgisayar bilimi, bilgisayarların tasarımı ve kullanımını içerir. Bunlar için temel oluşturan teorik bilimsel hesap, deney ve pratik mühendislik çalışmalarından oluşur. Bilgisayar bilimcisi, hesaplama teorisi ve hesaplama sistemlerinin tasarımı konusunda teorik bilim insanı olmak zorundadır. Bilgisayar mühendisi, bilgisayar teorisyenlerini ve teorilerini bilmelidir. **Mühendislik**; uygulamacılık, yani pratisyenliktir.

Önce teori üretilir, sonra uygulaması gelir. Hesaplamalar teoriktir. Hesaplama ile yapıldığından, bilgisayar programcılığı, teorik bilimdir. Hesaplamaları gerçekleştirmek için kullanılan algoritmalar, antik çağlardan beri, hatta gelişmiş bilgisayar ekipmanlarının geliştirilmesinden önce de teorik olarak var olmuştur.

Modern anlamda bilgisayarın ilk bilimcisi ve bilgi teorisyeni olarak **Blaise Pascal** (1623-1662), gösterilir. Fransız matematikçi, fizikçi ve düşünürdür. Nitekim bilgisayarın pratiğinden önce, teorisi olan ikili sayı sisteminde sistemli biçimde teorik çalışmıştır. 1843 yılında, İngiliz matematikçi ve yazar olan bayan **Ada Lovelace** (1815-1852), günümüzde ilk bilgisayar programı olarak düşünülen **Bernoulli** sayılarını hesaplamak için bir algoritma üretti. Fakat bilgisayarın gerçekleştirilebilmesi için, genel olarak, teorik matematik bilimi, 1940'lı yıllarda genişletildi.

Bilgisayar bilimcileri; bilgisayar bilimlerini üç ayrı paradigmaya ayırırlar. Peter Wegner, bu paradigmaları; bilim, teknoloji ve matematik olarak ayırır. Peter Denning’e göre; teori, soyutlama (modelleme) ve tasarımdır. Amnon H. Eden; bilgisayar bilimleri, matematik kökenli teoriktir.

Bilgisayar bilimi, bir disiplin olarak, algoritmaların teorik çalışmalarından hesaplama ve hesaplama sınırları çalışmalarına, donanım ve yazılım alanlarında bilgisayar sistemlerinin uygulanmasına ilişkin pratik ve teorik olmak üzere bir dizi konuyu kapsar. Teorik bilgisayar bilimleri; matematiksel ve soyut olarak özetlenebilir. Amacı, hesaplamanın doğasını anlamak ve bu anlayışın bir sonucu olarak daha etkili metodolojiler geliştirmektir.

**Matematik**

**Aksiyomatik Yöntem**

Matematik ve mantık, tamamen zihinsel soyut işlemle üretilen bilimlerdir. Soyut düşünme yapamayan kişi, matematikçi olamaz. Mutlaka zihin tarafından oraya konulmuş bir başlangıç ilkesine ihtiyaç duyar. Matematik disiplini, aksiyomlarla çalışır. Aksiyom olmadan matematik yapılamaz, bir matematiksel kuram geliştirilemez, kuramın kendisine dahi başlanamaz. Bu başlangıç ilkeleri, aksiyomlardır. Yani “aksiyomatik yöntem” kullanır. **Aksiyom;** kanıta ihtiyaç duymaksızın doğruluğu kabul edilen savdır. Başlangıç aksiyomları üzerinde yapılan akıl yürütmelerle çıkan mantıksal sonuçlar, “yeni” savlar veya önerme fikirler üretir. Üretilen savın, başlangıçta kabul edilen ilkelerle olan ilişkisi ile test edilir.

**Felsefi Yöntem**

Felsefi yöntem; genellikle, akla dayanmak ile özdeşleştirilir. Çünkü felsefe; mantık ilkelerini kullanarak tutarlı akıl yürüterek sorgulama ile düşünsel etkinlik yapmaktır. Bu yönüyle felsefe, bilimsel yöntemin atası olarak görülür.

Felsefenin karakteristik özelliği; şüpheyi esas almasıdır. Bu yüzden, statikleşme yerine, yeni fikirler üretmeyle uğraşmasıdır. Felsefi yöntemde, cevaplardan çok sorular önemlidir. Felsefe, cevaplarını dayatmaz. Eğer cevapların dayatılmasıyla uğraşılıyorsa, felsefi yöntem kullanılmıyor demektir. Felsefe, bulgularını ortaya koyar, kenara çekilir, kabul edilmeleri için uğraşmaz, dayatmaz. Kesin ve son doğrulara ulaştığını iddia etmez. Fakat ortaya koyduğu sonuç, doğru olmak zorundadır. Kendisini geliştirmek için sürekli sorgulayan düşünmedir. Sorgulama yapılmamışsa, felsefe yapılmamıştır.

**“Din savunur, bilim bulgular, felsefe sorgular.”**

**Matematiksel ve Felsefi Yöntem Farkları**

Felsefi aktivite ve matematik, düşünme ilkeleri ve mantık kuralları ile ve sorgulayarak yapılır. Matematik ve felsefe yapmanın ortak aracı, mantıksal düşünmedir. Mantıkçı Gottlob Frege; her iyi felsefecinin aynı zamanda bir matematikçi, her iyi matematikçinin de bir felsefeci olması gerektiğini, söyler. Filozof Bertrand Russell da; mantığın ve matematiğin başta farklı kollardan geldiklerini, ancak sonradan bu iki disiplinin bütünleştiğini, söyler.

Felsefi ve matematiksel yöntem, bazı açılardan farklıdır. Matematik, tanımlardan ve aksiyomlardan yola çıkıp bu temelden mantıksal olarak ne gibi önermelerin çıktığıyla ilgilenir. Bu nedenle; sayıları, geometrik şekilleri hiç kullanmadan, sadece kavramsal düzeyde sözel olarak da matematik yapılabilir. Matematik, aksiyomlara dayanırken, felsefe aktivitesi, herhangi bir aksiyomun varlığına ihtiyaç duymayabilir. Matematikte, tanımların var olma zorunluluğu söz konusuyken, felsefede bir kavramın mahiyetinin ne olduğunun tartışılması ve bir tanımın varlığı gerekmeyebilir.

**Sanatta Soyutlama**

**“Bir şeyin sanat sayılabilmesi için insan zihninin ürünü olması gerekir.”**

**Mimaride Soyutlama**

**Anlamlandırma**

Mimari açıdan soyutlama dizaynedilecek objenin, bölümün, kesitin veya alanın en küçük parçaya kadar anlamlandırılmasıdır. Herhangi bir maddenin, obje ya da alete dönüştürülme süreci, onun en küçük anlamlı yapıtaşına inmek ve o cismi soyutlamakla başlar. Objenin tasarımı için maddenin şekillendirilmesi sürecinde anlam, şekillendirilecek objenin ya da daha doğru ismiyle aletin, kullanılış amacıyla ilgili düşüncelerin toplamıdır.

Somutlaştırmak, bir şeyi biçimlendirmenin bir üst düzeye taşınmasıdır. Soyutlama derinleştikçe, soyutlanan alet, düşünce ve yapılar farklı amaçlara da hizmet etmeye başlayabilir. Örnek vermek gerekirse, pazarda portakal kasaları üzerine oturan pazarcı aslında portakal taşımak için kullanılan bir aleti, başka bir alete dönüştürerek onu soyutlamış olur. Bu durumda portakal kasası, aslında soyut olarak bir sandalyedir. Birbirine bitişik sandalyeler ise koltuk tasarlamak için bir soyutlamaya gitme ihtiyacı doğurmuş olabilir. Ya da kütük üzerinde oturan Neandertaller bir gün gelip de koltuk üzerinde oturmaya başlamışsa, bu soyutlama sayesinde olmuştur. Soyutlama sayesinde cisim, araç, alet, düşünce ya da sistemler farklı amaçlarla da kullanılabilir.

Soyutlamak eylemi, fikir geliştirmedir. Portakal kasasına oturan pazarcı portakal kasasının yapılış amacını yanlış anlamamıştır. Portakal kasasın kullanış amacı dışında farklı bir amaçla kullanmış ve ortaya çıkan ihtiyacı gidermiştir, yani kasa, dinlenme ihtiyacı için bir araç olmuştur. **Amaç ve araç** kavramları, soyutlamanın anlamsal incelenişi sonucu ortaya çıkmış terimlerdir ve soyutlanarak yazıya dökülmüş, böylece yazılı temsilleri sağlanmıştır.

Oturma eyleminin kendisi de bir soyutlamadır. Oturma pozisyonu, insanın doğasına, sonradan soyutlama ile eklenmiş ve öğrenilmiş bir davranıştır. Mimaride aslında insanların duruşları, davranışları, hareket edişler ve yer değiştirmeleri de soyut kavramlar olarak incelenir ve tasarlanır. Bu süreçler de, belli soyutlamaları gerektirir.

Mimaride soyutlama irdelenirken öncelikle en eski mimari soyutlamaya geri gitmek gerekir. Bu irdelemeye, ormanda yağmur altında bekleyen Neandertali hayal etmekle başlanabilir. Ağaçların altında daha az ıslandığını ve daha az hasta olduğunu fark eden Neandertal, başının üstünde yağmuru geçirmeyen araçlar olduğunda hastalanmadığını ve acı çekmediğini görmüştür. Bunu belki de diğer hayvanların yuvalar yapıp, çukurlar açarak saklanmasından ve dış etkenlerden kendilerini korumasından öğrenmiştir. Mağaraları, kendisini dış etmenlerden, diğer hayvanlardan vb. korumakta kullanacağını anlayan ilk insanlar, kendi mağaralarını kendileri üretmeleri gerektiğinde, aslında mağara tavanını çatıya soyutlamış ve mağarayı dönüştürme süreci de başlamış olur. Yani kendisini koruma ihtiyacı sonucu, mimarlığın ortaya çıkışını tetiklemiştir. Yani soyutlamak işi doğal ihtiyaçlar sonucu kendiliğinden ortaya çıkan bir stratejik kararlar bütünüdür.

Benzer şekilde, pencerenin soyutlanmasını ise mağara ağzından gelen ışığa olan gereksinim belirlemiştir. Açıklık diye adlandırdığımız şey, kapı ve pencere olarak iki kategoriye ayrılmanın evvelinde mağara ağzıdır.

Soyutlanan kavramlar yine sesleri soyutlamakta kullanılan yazı ve isimlerdir.

**B. Malinowski ve G. Frazer’ın Sosyal Antropoloji kitaplarını okumak gerekir.**

**SİSTEMLİ DÜŞÜNME NASIL YAPILIR**

Sistemli düşünme: Beşeri akıl temelli, sistemli, yöntemli bir düşünmedir.

**Merak Etmek**

Düşünme, düşünmeyi ve öğrenmeyi merak etmekle başlar. Merak, arabanın debriyajı gibidir. Debriyaj açık olmadan vitesi alıp yürümez. **Platon:** **“Felsefe merakla başlar,”** der. Ona göre felsefe: insanı doğadan ayıran ve kendi doğasını oluşturmasına fırsat veren “doyumsuz merak” anlayışıdır. Felsefe merakla başlamıştır, merakın farklı şekilleri olarak yaşamını sürdürmüştür. Felsefe şahsi olandansa evrensel olanı, olayların görünmeyen taraflarını, işin aslını; günlük olandansa genele ilişkin olanı merak eder. Merakı merak etmektir, ya da düşünmeyi düşünmektir denilebilir.

**Beşeri Aklı Tanımak**

Sistemli düşünme, sistemli beşeri akıl ile yapıldığından öncelikle bu aklın ne olduğunu ve nasıl çalıştığını bilmek, gerekir.

**AKIL YÜRÜTME**

**Akıl Yürütme (Uslamlama, Reasoning, Muakele, Muhakeme)**

Sistemli düşünme, akıl yürütme ile yapıldığından, akıl yürütmenin nasıl yapıldığı öğrenilmelidir. Akıl yürütme (*reasoning*), muhakeme ya da muakele; akıl yasalarını içeren mantık disiplinine uygun biçimde önermelerden önermelere varmak; düşünceleri bilinçli, tutarlı olarak ve belli bir amaçla bir araya getirmek, bir fikirden sonuçlar çıkararak yeni başka fikre ulaşmaktır. Birbiri ile ilişkilendirilmiş en az iki önermeden hareketle bir sonuca ulaşma işlemine akıl yürütme (kanıtlama) denir. Bilinen ya da doğru olarak kabul edilen belli önermelerden başka önermeler çıkarmak için yapılır. Tek başına hiçbir önerme akıl yürütme için yeterli değildir. Zihnin, birbiriyle ilişkili önermelerden yeni bir önerme çıkarmasına akıl yürütme denir. Üç yöntemi vardır: tümdengelim, tümevarım ve analoji.

**MANTIK**

Felsefe, mantıksız yapılamaz. Düşünme; sistemli ve düzenli olduğundan, bu düzenli ve sistemli doğru düşünmeyi sağlayacak olan disiplin mantıktır. Dolayısıyla mantığın ilkeleri ve doğru akıl yürütme yolları öğrenilmelidir. **Mantık;** doğru düşünmenin ilke ve kurallarını belirleyen disiplindir. Düşüncelerin belirli kural ve ilkelere dayanılarak oluşturulması ise mantık ile mümkündür.

**MANTIK İLKELERİ**

Mantığa göre düşünmenin kuralları ve ilkeleri özet olarak şunlardır:

**Özdeşlik İlkesi**

Özdeşlik bir şeyin kendisi olmasıdır. Tanımlamasıdır, kimliğidir. Bir şey ne ise odur, yani bir şey yalnız kendisidir. Kalem kalemdir. Ali Ali'dir. Bir başkası olamaz.

**Eşitlik**

Eşitlik, iki ayrı şeydeki tüm özelliklerin ortak olması; benzerlik iki ayrı şeyin çok miktarda ortak özelliğe sahip olması durumudur. Fakat özdeşlik, iki ayrı şey arasındaki bir ilişki değil, bir şeyin kendisi olmadır. Bu sebeple benzerler eşit olabilirler ama özdeş olamazlar.

**Çelişmezlik İlkesi**

Çelişmezlik, bir şeyin aynı anda (zaman ve koşullarda) hem kendisi hem de başka bir şey olamamasıdır. Erik hem sebze hem de meyve değildir.

**Üçüncü Halin İmkansızlığı**

Bir önerme ya doğrudur ya da yanlıştır; bir şey ya vardır ya yoktur. Yani bir şey hem odur hem budur şeklinde, üçüncü bir ihtimal yoktur. İki ya tek ya da çifttir. İki çelişik ifadeden biri doğru ise diğeri zorunlu olarak yanlıştır; ikisi arasında üçüncü bir hal yoktur.

**Yeter-sebep ilkesi**

Hiçbir iddia, yeterli bir sebep gösterilmeksizin doğru kabul edilemez. Yargının doğruluğunun dayanağı, yeterli nedendir. “Yemek yersen doyarsın,” önermesinde doymanın yeter-sebeb, yemek yemektir. Bu ilkeye göre; bir önermenin doğruluğu ya da yanlışlığı sebepsiz iddia edilmemelidir.

**Geçerlilik (*Validity*)**

Bir savda öncüller, sonucu kaçınılmaz kılıyorsa, o savın geçerli olduğu söylenir. Geçerlilik, çıkarımda öncülleri doğru kılan nedenlerin, sonucu da doğru kılması durumudur.

**MANTIKDIŞILIK**

**Safsata, Mugalata (*Fallacy*)**

Mantıksal yanlış çıkarsamaların bütününe **“safsata”** yani mantıkdışılık, mantık hatası denilir. Safsatalar, ilk anda geçerli ve ikna edici gibi gözüken ancak yakından bakıldığında kendilerini ele veren sahte savlardır. Safsata; insanın yargılama yetisinin yanlış yönde kullanımıdır. Önyargı, eksik bilgi, batıl inançlar, duygusallık, yersiz göndermeler, acelecilik, özensizlik, genelleme, duygu sömürüsü, Türkçeyi kötü kullanma gibi sebeplerden kaynaklanır.

Bilerek veya bilmeyerek yapılabilen safsatalar; yanlış seçimler yaptırabilir, yaşam niteliğini ve sorun çözme yetisini düşürebilir, yaşamını tehlikeye sokabilir, saldırganlaştırabilir, mutsuz edebilir, yanlış kabul ve inançların yayılmasına neden olabilir.

**Ad Hominem**

Ad hominem; kişiliği hedef almaktır. Tartışmada başkasının kişiliğine saldırmak ya da kişisel kusurlarını ileri sürmektir. Bir iddiaya cevap vermek yerine, iddia sahibinin söyledikleri ile davranışlarının tutarlılık içinde olmadığı savıyla karşı iddiada bulunmaktır. Muhatabın kişiliğinin hedef alınması ve ona hakaret edilmesidir.

**Mantıklı Düşünme Yöntemleri**

Mantık kuralına göre mantıklı düşünme şöyledir: Soncul, öncülün zorunlu sonucu olmak zorundadır. Soncul, öncülün zorlama sonucu olursa, mantıksız düşünme olur. Mantıkta önermeler kullanılarak doğru çıkarımlar elde etmek için üç akıl yürütme tekniği uygulanır.

1. Tümdengelim
2. Tümevarım
3. Analoji

Esasında bunlar aynı zamanda bilimsel düşünme yöntemleridir.

**Tümdengelim Metodu**

Genel durumlardan elde edilmiş kural ve sonuçları özel durumlara veya örneklere uygulamak biçiminde oluşan akıl yürütme türüne tümdengelimsel çıkarsama (talil, *deduction*) denir. Öncül önermelerden hareketle zorunlu olarak bir sonuca gitmektir. Öncüller doğru ise sonuç önermesi de zorunlu olarak doğrudur. Klasik mantık bu yönteme başvurur.

Tümdengelim metodunun bir diğer tanım; önceden ortaya soncullar koyup, onları ispat etmek için düşünme yapmaktır. Mesela önce, “tanrı vardır” sonculu ortaya konur ve onun varlığını ispat etmek için düşünme yapılır. Onun varlığını çürütecek düşünme yapılamaz.

**Tümevarım Metodu**

Tek tek olgulardan genel bir sonuca gitme veya gözlemlenen, araştırılan olaylar arasında bağlayıcı kurallar bulmaya tümevarımsal çıkarsama (İng. *induction*) denir. Bir diğer tanımı şöyledir: Önceden bir soncul ortaya koymaksızın, akıl yürütme ile yapılan düşünme sonucunda elde edilen bilgi, bulgu ve fikirlerin götürdüğü sonucun alınmasıdır. Tek tek örneklerden yola çıkarak benzer bütün kavramlar için genel bir sonuç çıkarmaktır.

**Analoji, Kıyas, Benzeştirme**

Analoji; iki şey arasındaki benzerliğe dayanarak yapılan düşünmedir. Bu iki şeyden birisi hakkında varılan hükmün ve ulaşılan yargının, diğeri hakkında da geçerli olmasıdır. Bu durumda, bir nesne ya da olay hakkında ileri sürülen bir yargı, ona benzeyen başka bir nesne ya da olay için de geçerlidir.

**Çıkarsama, İstihraç, *Inference***

Çıkarsama; bir önermeden, düşünme yoluyla bir başka önermeye geçme işidir. Doğru olduğu kabul edilen öncüllerden elde edilen sonuçtur. Çıkarsama, tümdengelimsel ve tümevarımsal olmak üzere ikiye ayrılır.

**Sonuç, Vargı, Netice, *Conclusion***

Verilen bir öncülden çıkarsama yolu ile varılan sonuçtur. Sonuç, bir savı oluşturan öncüllerden doğru bir akıl yürütme ile çıkarsanan vargıdır. Vargı, bir savın son önermesidir, genel olarak “o halde”, “öyleyse”, “sonuç olarak”, “bundan dolayı”, “bu nedenle” gibi bağlaçlarla başlar. Bir savdaki son çıkarım olarak, ispatlamaya çalışılan savı içerir. Öncüller doğru ise sonuç da kesin olarak doğrudur, sonuç yanlışsa öncüller doğru olamazlar.

**Doğru düşünme nedir?**

Düşünme; zihindeki semboller arasında çok yönlü bağlantılar kurma işlemidir. Düşünme için en az iki kavram, önerme ya da nesne arasında zihinsel bir ilişki kurmak gerekir. İnsan düşünürken zihnindeki semboller birbirine bağlanır. Sembollerin rastgele değil de düzenli bir şekilde birbirini takip etmesi akıl yürütmelerle ve akıl ilkeleriyle olur. Doğru düşünme, aklın ilke ve kurallarına uygun şekilde yapılan düzenli akıl yürütmelerdir.

**Kavram:** Nesnelerin zihindeki tasarımıdır.

**Terim**: Bir kavramın dil ile ifade edilmesidir.

**Hayal**
Pasif imajinasyondur. Bir şeyin zihinde kendiliğinden beliren düşünce, imgedir. Birine, araba hakkında bahsedildiğinde zihninde kendiliğinden canlanan şeydir.

**İmge** **(imaging):** Bir şeyin kişinin zihnine yansıması ve zihnindeki temsili, imajıdır.

**Tahayyül:** Aktif imajinasyon, imgelemedir. Kişinin kendisinin yöneterek hayal kurması, kurgulamasıdır. Roman yazarları kahramanlarını, karakterlerini ve olaylarını tahayyülle kurgularlar.

**İmgelem** **(imagery):** Bir şeyin, zihinde kendiliğinden veya kişi tarafından canlandırmasıdır. Buna, imajinasyon adı verilir.

**Logos**
Logos; beşeri aklın adıdır. Logos'un ilk anlamı us ve bu usa dayanan söz idi. Daha sonra uyum, yasa, evren yasası, bilim ilkesi anlamlarını almıştır. Beşeri düşünme ve tasarım gibi anlamları içerir. Aristoteles (MÖ 384-322), **logosa** “gerçeği bulmaya yarayan araç” anlamın “organon” adını vermiştir.

**FELSEFE NASIL YAPILIR**

**Özgür Olmak**

Düşünmenin, bilgiyi ve düşünceyi elde etmeye yönelen “özgür” bir düşünme çabası olduğunu hatırlatmakta yarar vardır. Düşünme, bütün baskıların ve sınırlamaların engellemesinden özgürce gelişebilir.

**Kişinin Kendisinden Özgürlük**

Kişinin sahip olduğu “düşünmeme” engelinden özgürlük almasıdır. Ayrıca, kafasında mevcut bilgi ve kişi gibi otoritelerinden özgürlük almaktır.

**Aklın Özgürlüğü**

Aklı kullanmanın üzerindeki her türlü sınırlayıcı engelden özgürlük almak gerekir. Aklın sınırlı ve güdümlü kullanılmasından kurtulmaktır. O nedenle Kant, şu Aydınlanma parolasını söylemiştir: “**Aklını kendin kullanma cesaretini göster**.”

**İrade Özgürlüğü, İrade Boşluğu**

Kişinin kendi iradesine sahip olması özgürlüğüdür. İradeyi başkasına devretmemek gerekir. İrade başkasına devredilince kişide “irade boşluğu” oluşur. Bu durumda kişi, özgür düşünme yapamaz. Düşünmesini yönetebilmesi için başkasının iradesine ihtiyaç duyar. İşte bu durumda mutlaka birine tabi olmak zorunda kalınacaktır. Birine tabi olmaktan kurtulmanın yolu, kişinin kendi iradesini kendisinin kullanabilme özgürlüğüne sahi olmasıdır.

**Tanrı Özgürlüğü**

Tanrı’nın Kutsal kitaplardaki bilgilerinin ve fikirlerinin dışına çıkabilmek özgürlüğüdür. Bu nedenle kafir olmak, dinden çıkmak ve toplum tarafından dinsiz ve kafir ilan edilmek korkusunu ve engelini düşünsel işlemle aşmak gerekir. Bu korkuyu kendi zihninde aşamayan kişi özgür düşünme yapamaz.

**Felsefi Disiplin Belirlemek**

Kişi, felsefe yapacağı, mesela fizik ya da kimya veya dil gibi bilimsel alan belirlemelidir. Üzerinde felsefe yapacağı bilimsel konunun uzmanı olacak kadar bilmelidir. Ya da fenomenoloji ya da özcülük gibi, bir felsefi disiplin belirlemelidir. Bu felsefi disiplinleri uygulayacağı konunun, ilgili olduğu bilim dalının tespit ettiği teknik bilgilerini bilmelidir. Felsefesini belirlediği felsefi disiplinin metodolojisiyle inşa eder.

**İlgili Konuyu Bilmek**

Düşünme yapılacak konu hakkında ilgili bilim dalının tespit ettiği bilimsel teknik bilgileri öğrenmek gerekir.

**Önceki Filozofların Fikirlerini Bilmek**

Düşünme yapmak isteyen kişi, konunun ait olduğu felsefe disiplininin mevcut düşünürlerinin eserlerini okumalıdır. Felsefe, birikimsel olarak yapıldığından daha önceki felsefi fikirlerden ayrı düşünülemez. Her ne kadar felsefe karşı çıkışlarla yapılsa da filozoflar, önceki filozofların fikirlerine bir şeyler katarak veya eleştirerek farklı fikirler üreterek ilerlediklerinden önceki filozofların fikirlerini bilmek zorundadırlar. Filozoflar, önceki filozofların sonuçlarından yararlanarak konuları farklı açılardan bakarak yeniden yorumlarlar. Yeni bir fikir, geçmiş fikirlerin bir ileriki basamağı ya da aşaması olmak zorundadır. Dolayısıyla yeni bir felsefi fikir, bir felsefi ekol zincirinin halkası olmalıdır.

**Düşünürleri Okumanın Yararları**

**Düşünme Yapma Metodunu öğrenmek**

Felsefi metot öğrenilir. Filozofun nasıl felsefe yaptığı, felsefesindeki öncülleri, önermeleri, onları destekleme ve gerekçelendirmeleri öğrenilir. Bunlar, felsefi düşünmeyle oluşmayı sağlar. Filozofların ne dedikleri, gerçeklik açısından pek önemli değildir. İddia ettikleri gerçekleri, nasıl gerçek gösterdikleri önemlidir. Yani filozofları “ne” dediklerini değil, “nasıl” dediklerini öğrenmek için okumak gerekir.

**Fikir Üretmeyi Öğrenmek**

Filozofların, nasıl fikir ürettikleri öğrenilir. Filozofları, düşünme işleminden kurtulmak için değil, düşünme işlemini yapmayı öğrenmek için okumak gerekir. Eğer filozofları, hazır fikirlerini almak için okuyorsak, düşünme işleminden kaçmak için okuyoruz demektir. Filozofları, nasıl fikir ürettiklerini öğrenmek için okursak, düşünme işlemi yapmak ve fikir üretmek için okumuş oluruz.

**Kavramları Bilmek**

**Felsefe Sözlüğü**

Sistemli düşünme, kavramsal düşünme etkinliği olduğu için öncelikle üzerinde düşünme uygulanacak konunun kavramlarının ifade ettikleri anlamlarından anlaşılmış olması gerekir. Bu nedenle bir felsefe sözlüğü şarttır. Kavram bilgisizliği ya da eksik bilgisi, kişiyi yanlış ve temelsiz fikirler üretmeye götürür.

Filozoflar, kavramları kendi felsefelerine göre yeniden tanımladıkları için, aynı kavram iki ayrı düşünürde farklı anlamlar taşıyabilir. Bu nedenle hangi kavramın hangi filozof için ne anlama geldiğini bilmek gerekir. Ayrıca hangi kavramın hangi çağda ne anlama geldiğini de bilmek gerekir. Buna etimoloji ve epistemoloji denilir. Felsefe sözlüğünü kullanırken, bir kavramın filozoflara göre kullanım anlamlarına dikkat etmek ve ayrıca aynı kavramın farklı zaman dilimindeki içeriklerini ve kapsamını belirlemek gerekir.

**Felsefe yapmanın bir amacı; zihni akışkan yapmak, aklın çapını genişletmek ve böylece mevcudun ilerisine geçip yeni ufuklara açılabilecek ivmeyi vermektir.**

**Felsefi Yöntem; Eleştiri ve Sorgulama**

Felsefi düşünme yöntemi eleştirel yöntemdir. Eleştiri, sorgulama ile yapılır. O, diğer disiplinlerden sorgulama yöntemiyle ayrılır. Sorgulama ve eleştirmenin olmadığı düşünmede felsefi düşünme yoktur. Eleştirel yöntem; tümdengelim ve tümevarım yöntemidir. Eleştiri işlemine başlamak için ortaya belirlenmiş bir sonuç ya da soncul konacağından tümdengelim yöntemi uygulanır. Fakat eleştiriye başlandıktan sonra tümevarım metodu kullanılır.

**Felsefe; mantık kurallarıyla yapılır.**

**Aklı Kullanma Çeşitleri**

**Mukayyet Akıl:** Aklısınırlı, şartlı ve güdümlü kullanmaktır. Dinsel düşünme genellikle bu aklı kullanır. Felsefe bu aklı kullanmaz. Aklı sınırlandırmayı kabul etmez.

**Mutlak Akıl:** Aklı sınırsız, şartsız ve güdümsüz kullanmaktır. Felsefe, bu aklı kullanır.

**Felsefe Yapma Çeşitleri**

Filozoflar birkaç çeşit yolla felsefe yaparlar. Bunlardan biri bir konuyu pozitif yönden akılla enine boyuna irdelemektir. Bir olgu, obje ve olayın mahiyetinin ne olduğunu felsefi yöntemle tespit etmeye çalışır. Bir diğer yöntem konuyu negatif yönden irdelemektir. Akılla düşünme işlemi uygulayarak bir konunun negatif boyutunun ne olabileceğini tespit etmeye çalışır.

**Filozofların Amacı**

Felsefi düşünmenin amacı, doğruyu ortaya koymak değildir. Nitekim hiçbir filozof doğruyu bulduğu ve söylediklerinin kesin ve son doğru oluğu iddiasında bulunmaz. Filozofların felsefe yapmada üç temel amaçları vardır. a- Var olan olgu, obje ve olayı tanımak ve tanımlamak. b- Düşünme işlemi yaparak aklın mevcut çapını genişletmek. c- Aklın çapını genişleterek var olmayan olgu, obje ve olay yaratmaktır.

**Sistemli Düşünmenin Aşamaları**

**1- Temel Öncül Belirlemek**

Sistemli düşünmenin birinci aşaması, temel öncül belirlemektir.

**Öncül (*Premise*)**

Bir çıkarımı oluşturan iddiadır.

**Temel öncül**

Üzerinde felsefe yapılacak konunun ana temasıdır. Mesela, “düşünüyorum, o halde varım.”

Filozof, felsefi argümanını üzerinde bina edeceği öncelikle bir temel öncül ortaya koyar.

**Önerme (*Kaziyye, Proposal*)**

Önerme; öne sürülen iddiaları destekleyen fikirdir. Önerme; doğru veya yanlış olabilen ve bir yargı bildiren ifadedir. Önermeler haber cümlesi şeklindedir. Bir cümlenin önerme olabilmesi için doğru ya da yanlış kesin bir hüküm bildirmesi gerekir. Mesela, “insan iyidir.” Emir, soru ve ünlem cümlesi olamaz. Mesela, “öyle olabilir mi?”

**Temellendirme:** İleri sürülen bir iddia için temel, dayanak, gerekçe vermedir. Önermeler, temel öncülün temellendirmeleri ve gerekçeleridirler.

**2- Argüman İnşa Etmek**

Argüman, temel öncülü temellendiren gerekçe önermelerle inşa edilir. Böylece filozof, bu temel öncülünü nasıl kavradığını ortaya koyar. Temel öncülde geçen insan, kategorilerin ve kavramlarının ne olduğunu bilimsel ve felsefi olarak bilmek gerekir.

Temel öncülü ile argümanı arasında tutarlı ilişki kurar. Kurduğu bu tutarlı ilişkiyi kavramsallaştırır. Bu nedenle kavramsal düşünmeyi ve felsefi kavramları öğrenmek gerekir. Mesela filozofun, üzerinde felsefe yaptığı konusu dil ise, insanın dil ile olan ilişkisini sorgular. İnsana ve dile anlam yüklemeye çalışır. Aralarındaki bağlantıları tespit eder. Bu alanda felsefe yapmış olan önceki filozofların felsefelerini öğrenir.

**3- Soncul, Çıkarsama Yapmak (*Inference*)**

Kendisinin bir ya da daha çok yargıya varma sürecidir. Böylece çözümleme yaparak kendi soncullarını içeren çıkarsamalar ortaya koyar. Nihai kavramına ve paradigmasına ulaşır. Mesela, “Bütün insanlar ölümlüdür” önermesinden, “Ben bir insanım, o halde ben de ölümlüyüm” sonucunu, akıl yürütmekle düşünerek çıkarmak bir soncul çıkarsamasıdır.

**DÜŞÜNMENİN YARARLARI**

**Gündelik Hayattaki Yararları**

**Varlığı Anlamak**

Düşünmenin günlük hayattaki en büyük faydası; olgu, obje ve olayı yani varlığı anlamak ve anlamlandırmaktır. Bir şeyi anlamak, onu olduğu gibi tanımaktır. Onu tanımak ona, doğru davranmayı ve onu doğru kullanmayı doğurur ve yanlış yapılmasını önler. Gündelik hayatta da her söz ve fiili, mutlaka yapmadan önceden düşünerek yapmak gerekir. Düşünmeden yapılan her söz ve fiil, yapana ya da başkasına problem açar.

**Beyni Esnek Yapması**

Beyni akışkan yapmasıdır. Kadim atasözü: “Kullanmazsanız kaybedersiniz.” Los Angeles merkezli beyin egzersizleri şirketi Neurotopia’nın bilim şefi Leslie Sherlin; **“Beynimizi ne kadar çok kullanırsak o kadar güçlü, kendisini uyarlayabilen ve esnek olur.”**

**Aklı Akışkan Yapmak**

Düşünme, beyinde ani elektrik enerjisi üretilmesini sağlar. Ne kadar çok düşünülürse akıl, o kadar çok akışkan, seyyal, enek ve alıcılığı olur. Düşünme aktivitesinin fazla sayıda olması, kişinin “akışkan akıl” adı verilen akla sahip olmasını sağlar. Böylece kişi, yeni sorunları çözme, yeni durumlarda aklı ve mantığı kullanma, konular arasında bağlantıları görme becerisine daha fazla sahip olur.

**Aklın Çapını Genişletmesi**

Düşünmenin en büyük faydası; aklın donuklaşmasını önlemesi ve neticede aklın çapını genişletmesidir. Düşünürlük, işlev bakımından hallaçlıkla benzerdir. Hallaç, pamuk döven yorgancı demektir. Düşünür; öncelikle, yorgancının pamuğu döven çubuğu, yayı ve ilat adı verilen tokmağı ile vurarak keçeleşen pamuğu yumuşattığı gibi, aklı donukluktan kurtararak yumuşatır ve ona akışkanlık kazandırır. Donuk ve durağan akıl hiçbir fikir üretemez. Durağan su birikintisi gibi ancak zararlı bakteri üretir.

**İcat Yapmak**

Düşünme işlemi yapmakla yumuşayan aklın mevcut çapı genişler. Aklın mevcut çapının genişlemesi bir sonraki aşamayı icat etmeyi sağlar. Çünkü aklın mevcut çapıyla mevcudun ilerisinde bir fikir icat etmek imkansızdır. Aklın çapını sadece düşünme işlemi genişletir. Halk deyimiyle söyleyecek olursak, nasıl ki insan midesi çok yemekle büyürse, spor yaparak kaslarını genişletirse, insan aklı da düşünme egzersizi ile genişler ve gelişir. Çapı gelişmemiş akıl, mevcudun ötesinde bir ilerleme sağlayamaz.

Düşünmeyi yapan, beşeri akıl (**logos**)dır. Bu nedenle logosu sürekli geliştirmek, kapasitesini arttırmak, çapını genişletmek şarttır. Çapı genişleyen logos, otomatik olarak bir sonraki aşamayı ve düşünüş evresini üretir. Özellikle çağımızın aklı, düşünme ile çalışmaktadır. Günümüz hayatı, bu aklın ürünleriyle yürümektedir.

**Lojik Bilim Üretmek**

**Lojik bilim:** Beşeri akıl olan logos vasıtasıyla üretilen bilimdir. Düşünmenin aklın çapını genişletmesinden sonraki faydası, loji üretmesidir. Çağımızda insan hayatı, insanın logos ile düşünerek ürettiği lojik bilimlerin ürünleri ile dönmektedir. Düşünme işlemi yapmanın en önemli sonucu, lojik bilimlerin alanına giren icatlar yapmaktır. Teknoloji, bu lojik bilimlerin sadece bir tanesidir. Düşünme işlemi yapıp aklının mevcut çapını genişletemeyenler, lojik icatlar yapamayacaklardır. Çağımızda varlığını sürdürmek isteyen toplumlar, logosla lojik bilgi üreten biliminsanları ve düşünürler yetiştirmek zorundadırlar.

**Moleküler Biyoloji, Biyo Genetik Açısından**

Doğa bilimi yapmak, nihayetinde lojik bilimsel icatlar yapmak içindir. Mesela; virüsler tanınır, sonra virüsleri taklit eden **nano virüsler** icat edilir. Yani doğal molekülü tanımakla, lojik-yapay molekül icat edilir.

**BİLİMSEL DÜŞÜNME**

Bilimsel düşünmenin temeli, bilimsel bilgi ile düşünmektir. Üzerinde düşünme yapılacak konu hakkında ilgili bilimin tespit ettiği bilgilerle düşünme yapmaktır. Obje, olgu ve olaylardaki gerçekleri, mantık kurallarına dayalı olarak, doğru düşünmekle görmektir.

**Bilimsel Yöntem**

Bilimsel yöntem; belirli bir konuyu deney-gözlemle kanıtlamaya çalışan ve akıl yürütmeye dayanan sistemli araştırmalar ve bilgiye ulaşma metodudur. Bilimsel yöntem olayları tanımlanma, açıklama, sınıflandırılma, kontrol etme, önceden tahmin etme ve sebep-sonuç ilişkilerini bulma amaçlarını güder.

**Bilimsel Düşünme Aşamaları**

**a- Yorumlama ve Dil**

Yorumlama bir düşünme uğraşısıdır; bilgiyi anlamak ve anlamlandırmaktır. Anlama uğraşısı sonucunda yeni düşünceler üretilir. Yeni düşünce üretmeyen düşünme boş bir düşünmedir. Düşünme yapabilmek için sadece algılama yeterli değildir. Algıladığını anlamlandırmak, yorum ve açıklama yapabilmek yetilerine sahip olmak gerekir. Yorumlama ve açıklamanın aracı dildir. Dil; bilgiye, kelime hazinesine ve söz dizimine yani kompozisyona bağlıdır. Yorumlama; dilbilgisini ve dilin kullanımını çok iyi bilmeyi gerektirir. Ayrıca kelimelerin imlâ ve anlam yapılarını iyi bilmek ve yerli yerinde kullanmak açıklamanın temel özelliklerindendir. Konunun maksadına uygun ve tam ifade eden kelimeler kullanılmalıdır.

**b- Çıkarım Yapma**

Çıkarım yapma; eldeki somut veriler ve akıl yürütme yöntemlerinin kullanılması sonucunda ileri sürülebilen tutarlı görüşler ve bilgilerdir.

**c- Açıklama**

Yorumlayarak anlama sonucunda yapılan çıkarımlar açıklanır.

**d- Varsayım, Hipotez**

Yeni düşünce üretme varsayım üreterek yapılır. Kuram bölümünde varsayım ortaya konur. Varsayım, doğruluğu sınamak amacıyla öne sürülmüş bir öneridir. Varsayım işlemi sonucunda hangi varsayımların olaylarla uyum sağladığı ve soruna doğru çözümler getirdiği, buna karşın hangilerinin desteklenmediği anlaşılmış olur.

**e- Kuram Yapmak**

Çıkarımların açıklamaları teori ve kuram olarak ortaya konulur. Kuram, içeriklerin neden öyle olduklarını ve birbirleriyle olan bağıntılarını ortaya koymaktır. Kuramın nasıl yapıldığı öğrenilmelidir. Mesela suyu ele alalım: Suyu hidrojen ve oksijen oluşturur. Bunu tespit etmek bilimin görevidir. Fakat hidrojen ve oksijen aralarındaki bağıntıyı ve bağları bularak suyun neden ve nasıl akışkan ve sıvı hale geldiğini felsefe tespit eder.

**f- Bilimsel Yasa Yapmak**

Açıklamanın son aşaması bilimsel yasa yapmaktır. Bilimsel araştırma yöntemleriyle tespit edilmiş olaylar arasındaki değişmez ilişkiler sistemidir. Bilimsel yasa, kesin doğru demektir.

**Kitap:** Friederich Kittler, “*Philosophy of Technology* (*Teknoloji Felsefesi*)”; Gilles de la Torette, “*İnsanların Yürüyüşü*”.

**BİLİM YAPMADA FELSEFE**

Bilim ile felsefenin ilişkisi birçok boyutta mevcuttur. Her ikisi, birbirlerine her zaman ihtiyaç duyarlar. Fakat felsefe ya bilimin en başlangıcında ya da bilimin bittiği yerde mutlaka vardır. Felsefe bilimsiz, bilim de felsefesiz olmaz. Ama bilim, felsefesiz hiç olmaz. Tabiri caizse felsefe, bilimin gideceği yolu açan dozer görevi görür. Bilim; doğa ve lojik olarak iki şekilde yapılır. İkisinde de felsefe gereklidir. Felsefe, bilimlerin temel ilkelerini ve yöntemlerini sorguladığı gibi, bilimlerden çıkan sonuçları da sorgular. Hatta bilim yapma metodunu felsefe ortaya koyar.

**SİSTEMLİ DÜŞÜNME ÇEŞİTLERİ**

**ANALİTİK DÜŞÜNME**

Analitik düşünme; analiz yapmaktır. Analiz; olgu, obje ve olayı, parçalarına ayırmaktır. Bu parçaların, ilgili oldukları bilim dalları ve felsefi ekolleri tespit edilir. Sonra ilgili bilim ve felsefe dallarının parçalar hakkındaki teknik bilgileri öğrenilir. Analitik düşünme(*Analytical Thinking*)nin sorusu “nedir”dir. Bu soru sorularak, parçalar sorgulanıp tanınır. Elde edilen analiz sonuçları birleştirilerek sentez yapılıp bütün tanınır.

**ELEŞTİREL DÜŞÜNME (*Critical Thinking*)**

Eleştiri; bir olgu, obje ve olayın, mahiyetini anlamak için irdelenmesi, incelenmesidir. Sadece negatiflikleri veya açıkları değil, pozitif yönleri de ortaya koymaktır.

**Eleştirinin Yapılışı**

**Objektif Olmak**

Eleştiricinin, kendi duygu ve düşüncelerinin etkisinde kalmadan objektif ve tarafsız olmalıdır.

**Şüphe (*Sceptisizm*)**

Eleştirel düşünme, mevcut fikirlere şüphe ile bakmayı (sceptisizm) gerektirir. Şüphe duymayan bir düşünme felsefi eleştirel düşünme olamaz.

**Savunmak**

Mevcut fikirlerden şüphe duymayıp onları olduğu halini savunmak, sorgulamanın en büyük düşmanıdır. Sorgulama da, mevcut fikirlerin en büyük düşmanıdır. Savunma, aklı büzüştürür ve donuklaştırır, gelişmesini, akışkan ve seyyal olmasını önler. İleri sürülen bir fikri delillendirmek, gerekçelendirmek, desteklemek bu savunma değildir.

**Soru Sormak, Sorgulamak (*Questioning*)**

Eleştirel düşünme sorgulamakla, sorgulama ise, soru sormakla ve cevaplarını bulmakla gerçekleşir. Sorgulamak, mevcut bilgilerle ve fikirlerle zihinsel boğuşmaktır. Eleştirinin soruları; **“neden** ve **nasıl”** sorularıdır. Mesela suyu ele alalım: Suyu oluşturan hidrojen ve oksijen atomları neden ve nasıl sıvı ve akışkanlık üretiyor?

Soru sormak ve cevap bulmak, o konu hakkında teknik bilgi sahibi olmakla mümkündür. Soru sorarak bir insan, sıradan anlamanın ötesine geçerse eleştirel düşünme yapmaya başlamıştır. Sorgulama sınır tanımaz. Olgu, obje ve olayı bütün boyutlarıyla sorgular. Sınırlı sorgulama, sorgulama değildir. Sorgulama sonucunda ulaşılan fikir, sorgulayanın kendi fikri olur.

**Niçin Sorusu**

Niçin; “ne” ve “için” sözcüklerinin bileşimidir. Amaçla ilgili soru sormakta kullanılır. Hangi amaçla? "Bunu niçin yaptın? Yani hangi amaç için yaptın? Evren niçin vardır? Felsefe niçin sorusu ile ilgilenmez.

**Pseudo Hayat**

Sorgulamaksızın başkasının fikirleri ile yaşanan hayat, kişinin kendisinin değil, başkasınındır ve bu hayat aslında onu yaşayan kişi tarafından yaşanmamıştır. Bu hayata sahte anlamında “pseudo (sûd) hayat” denir. Bu hayat kişinin asaleten değil, başkası vasıtasıyla vekaleten yaşanmış hayattır. Sokrates’in dediği gibi, “Sorgulanmamış yaşam, yaşamaya değmez.”

**DİYALEKTİK DÜŞÜNME**

Düşünmek isteyen kişi, felsefi yöntemlerden özellikle diyalektik yöntemi bilmelidir. Diyalektik; zıt fikirlerin çatıştırılmasıdır. Bir konu üzerinde tezve antitezin ortaya konulmasıyla sentez adı verilen ortak fikirlerin inşasıdır.

Yöntemi; analitik (çözümleyici), sentetik (birleştirici) işlemlerden oluşur.

Çok boyutlu düşünmektir. Çağımızın her alandaki düşünme biçimidir. Hatta demokrasinin tam oturduğu toplumlardaki temel düşünme sistemidir. Bilgisayar, diyalektik mantık üzerine kurulmuştur. Diyalektiğin mantığı sayesinde bilgisayarda yazı yazabiliyoruz, programlar çalıştırabiliyoruz.

**Ortaya Çıkışı**

**İlk Diyalektikçi Filozof**

Düşünmede diyalektik metodunu, ilk olarak Efesli (İzmir ili Selçuk İlçesi’nde) düşünür **Herakleitos** (MÖ 540-480) üretmiştir.

**Değişimcilik**

Herakleitos, diyalektik metodunu evrenin işleyişine bakarak üretmiştir. Evrenin sürekli bir oluş, değişme ve akış içerisinde olduğu, değişmenin, karşıtlıklardan yani birbiriyle çatışan zıt gerçeklerden doğduğu tespitini yapmıştır. Ona göre hiçbir şey kendisiyle özdeş yani aynı kalmaz. Her şey değişir ve gelir geçer. Farklı varlıklar ve biçimler, birbiri ardınca ortaya çıkar ve kaybolur. Yaşamdan ölüm, ölümden yaşam doğar.

Diyalektik metodunu felsefesinde en iyi uygulayan filozoflar Hegel (1770-1831) ve Marx (1818-1883)’tır. Düşünmenin ve maddenin hareketini tez, antitez ve sentez üçlüsüyle açıklayan bu filozoflar, çelişki ve karşıtların varlığından yeni bir şey çıktığını ileri sürerler.

**Zıt Fikir**

Diyalektik düşünme, zıt fikirlerin çatıştırılmasıyla yapılır. Bu nedenle sürekli zıt fikirler bulunmalıdır. Bu zıt fikir, bir başka filozofun olabilir. Ama eğer çatışması için başkasında zıt fikir bulamazsa, bu durumda zıt fikrini kendisi üretmek zorundadır.

**Değişme**

Diyalektiği ilk ortaya atan Herakletios (MÖ. 535-475), **Parmenides** (MÖ 515-460)’in “değişmeme” kavramına karşı, “değişme” kavramını çatışma zıt fikri olarak kullanmıştır.

**Değişmeme**

Parmenides, Herakleitos’un fikrine karşılık “değişmeme” üzerinde diyalektik düşünme yapmıştır. Parmenides’e göre asıl varlık kendi kendisiyle özdeştir, aynıdır; tümdür, değişikliğe uğramaz, sınırı yoktur, bölünemez. Bu asıl varlık, “tanrı”dır.

**Düz Beyin, Çapraz Kontak Beyin**

Kontak kurma türü açısından beyin iki türlü çalışır. Biri düz, diğeri çapraz kontaktır. Doğal akıl tek boyutlu somut, beşeri akıl çok boyutlu soyut düşünür. Tek boyutlu düşünen insan, aslında doğal haliyle somut düşünme yapıyordur. Tek boyutlu somut çalışan beyin doğrudan düzlemsel kontak kuran düz kontak beyindir. Çok boyutlu ve zıtlı fikirlerle çalışan beyin çapraz kontak kurarak çalışır. Mesela birden yüz rakamına kadar sayıp, ardından yüzden bire doğru geri saymak zıtlı çalışmadır. Tek tip okuma yapmak ve düşünmek, milyarlarca nöronların birbiriyle düz kontak kurarak çalışmalarına neden olur. Zıt şeyler okumak ve zıtlı düşünmek, nöronların trilyonlara varan çapraz kontak kurmalarını sağlar. Dolayısıyla milyarlarca kontak yaparak çalışan düz kontak ve tek boyutlu somut beyin, trilyonlarca kontak yaparak ve çok boyutlu soyut çalışan çapraz kontak beyin ile baş edemez. İşte bu nedenle insanlara sadece dinsel ya da sadece din dışı okuma yaptırmak gibi tek boyutlu düşünmelerini sağlamak, insanlarına en büyük kötülüğü yapmaktır. Çünkü her iki usul de, insanların düz kontak beyin olarak kalmalarına neden olmaktadır. Düz kontak beyin kişiler, tıpkı araçların ittirilip kaptırılarak düz kontakla çalıştırıldığı gibi, hayatlarını kendi düşünceleriyle değil, birilerinin ittirmesiyle yaşarlar. Sadece diyalektik düşünme, insan beynini çapraz kontak kurdurarak çalıştırır.

**FELSEFENİN DOĞUŞU**

İlkel dönemde yaptığı aletlerle doğayı hızla tüketen insan, her defasında yeni bir doğal bölgeye göç ederek yaşamını sürdürmeye çalışmıştır. Bu süreç, zaman içinde doğanın yeniden üretilmesi ile sonuçlanmıştır. İnsan, artık, doğayı doğrudan tüketmenin yanı sıra, doğayı sayısal olarak üreterek yeni bir yaşam biçimi oluşturmuştur.

Doğanın sayısal olarak üretilmesi, iki farklı alanda uzmanlaşmış farklı iki toplum yaratmıştır. Bu toplumlardan ilki, bitki tarımı yapan ve bu nedenle de toprağa bağlı yaşayan tarımcı köyler, yani uygar toplumlardır. İkincisi, hayvanları evcilleştirip üreterek yaşamını sürdüren, topraktan belli ölçüde bağımsız göçer barbar hayvancı toplumlardır.

MÖ. 1000 yıllarında, bu kez Ege Bölgesi, ulaşmış olduğu düşünsel gelişmişlik düzeyi ile insanlık için yeni bir kilometre taşı oluşturmuştur. Bu dönemde felsefe ve bilgi değer kazanarak yaygınlaşmıştır. Felsefe ve bilim, ruhban sınıfının tekelinden kurtulmuştur. Örgütlü olmasa da eğitim yaygınlaşarak; akıl, mitolojik dogmaların yerini almaya başlamıştır. Çok tanrılı dinlerin de etkisi ile dini bir hoş görü yaygınlaşmıştır.

MÖ. 8. yüzyıla gelindiğinde, yazı gelişerek bireyselleşmiş, hukuk ve mitlerin dışında bireysel duygular ve bilim, yazının konuları içine girmiştir. Hatta ilk kez kişisel hukuk denemeleri ve krallığın dayattığının ötesinde tarih yazılmıştır.

**Maddeci Düşünme**

**Thales (MÖ 624-546)**

**İlk Filozof**

**Thales,** MÖ. 6. yüzyılda, Türkiye Aydın ili Didim İlçesi’nde doğmuştur. O, insan aklını binlerce yıldır kurcalayan "Evren nedir?" sorusuna ilk kez mitolojik-tanrısal düşünüşün dışında felsefi bir yanıt aramıştır. İşte bu soru, felsefenin başlangıcıdır.

Felsefi düşünme ile birlikte, düşünüş biçiminde **laik düşünme** de doğmuştur. Laik düşünme, dinin ve diğer dogmaların sübjektifliği dışında, nötr ve objektif düşünmedir. Laik düşünme, dogmaların koşullanmalarını aşmada etkili olmuştur.

Thales'in felsefe tarihindeki önemi; evrenin nasıl oluştuğuna ait görüşlerinden çok, bu konuyu ele alış biçimidir. Çünkü o ve dönemin Anadolulu filozoflarının hareket noktaları; **"hiçten bir şey olmaz,"** düşüncesidir. Bu düşünce, tanrısal düşünmeye karşı **“maddeci”** bir yaklaşımdır. Anadolu düşünürleri, evrenin, bir ilk olan **“arkhé”**den değişerek oluştuğunu düşünürler. Her bir düşünür ayrı “arkhéler” öne sürmüşlerdir. Ancak ortak yanları, evrenin yaratılmamış olduğu düşüncesidir. **Arkhe:** Felsefeye göre varlığın ilk ana, temel maddesinin adıdır.

**İdeci Düşünme**

**Sokrates, Platon, Aristo**

Ege'nin öbür tarafında, Atina'da, farklı bir dünya görüşü doğmuştur. Bu görüşün üreticileri olan Sokrates(MÖ. 469-399), Platon (MÖ. 427-347) ve Aristoteles (MÖ. 384-322), aralarında öğrenci-öğretmen bağı olan bu üç düşünür idealizmin ilk kurucularıdırlar. Onlar, evrenin oluşumunun temelinde “düşünceyi” esas almışlardır. Her ne kadar Atina tanrıları ile araları hoş değilse de; daha farklı ve soyut bir tanrı fikrinin doğmasına katkıda bulunmaktaydılar.

**Felsefe Terimini İlk Kullanan Filozof**

Felsefe terimi ilk kez, Antik Ege'de, İyonya Kolonisi Samos (Sisam) Adası’nda doğan matematikçi düşünür, **Pythagoras** (Pisagor, İ.Ö. 6.yy) tarafından kullanılmıştır.

Pythagoras; dost anlamındaki “*phileo”* ve bilgi anlamındaki “*sophia”* sözcüklerini yan yana getirerek, “Bilgi dostu” anlamına gelen terimle kendisini ifade etmiştir. Çünkü ona göre, eksiksiz bilgelik (sofia-sophia) ancak tanrılara yakışır. İnsan ise sofia'nın yalnızca dostu olabilir. Yani felsefe; bilginin kendisi değil, “bilginin dostu” anlamı taşımaktadır.

**Kavrama çeşitleri**

İnsanda iki türlü kavrama vardır.

**Pathos**: Duygularla kavrama

**Logos**: Akıl ile kavrama

**Netice olarak felsefe; Logosla yapılan sistematik kavramadır.**

**Sistematik Felsefe çeşitleri**

**Felsefe Tarihi:** Felsefe tarihidir.

**Teorik Felsefe:** Yapılan Felsefeleri okumaktır.

**Pratik Felsefe:** Felsefe yapmaktır.

**Kiralık felsefe ile ilgili Slogan:**

“Kiralık kapitalle kapitalizm, kiralık felsefe ile bağımsızlık olmaz.”

**FELSEFENİN KONULARI**

Var olan ve olmayan bütün konuları Felsefe kendisine konu yapar. Felsefe, bütün konuları içerdiğinden her konunun konusu ve problemleri, felsefeyi ilgilendirir.

**Filozoflar genellikle şu soruların cevaplarını ararlar**

1- Gerçek nedir? Gerçeklik nedir ve neler gerçek olarak nitelendirilebilir? Gerçek olan şeylerin doğası nedir?

2- Bilgi mümkün müdür? Bildiğimizi nasıl biliriz? Doğru bilginin kökeni ve sınırları?

3- Ahlakın kaynağı nedir? Ahlaken doğru veya yanlış hareketler arasında bir fark var mıdır? Hangi hareketler doğrudur, hangileri yanlıştır? Değerler mutlak mı, izafi midir? Yani nasıl yaşamak gerekir?

4- Bazı şeyler algımızdan bağımsız olarak var olabilir mi? Zaman ve mekânın doğası nedir? Düşünme ve düşüncenin doğası nedir? Birey olmak ne demektir?

5- Güzel nedir? Güzel şeylerin farkı nedir? Sanat nedir?

6- Din kavramının kökeni nedir? Tanrı insanların korkularından kaynaklanan bir varsayım mıdır? Tanrı var mıdır?

7- Varlık, zaman ve mekân arasında ne tür bir bağ vardır? Esasen bu kavramlar arasında herhangi bir bağ var mıdır?

8- Yeni olgular ve gerçekler icat etmek. Mesela demokrasi, ulus, eşitlik gibi.

9- Bir ifadeyi nasıl veya niye doğru veya yanlış olarak tanımlarız? Nasıl karar veririz?

**FELSEFEDE TUTARLILIK**

Felsefi düşünmede ve filozofların ortaya koydukları felsefi görüş ve sistemlerde tutarlılık büyük önem taşır. Filozofların ortaya koyduğu düşünceleri sistemli kılan ve oluşturdukları akımların günümüze kadar gelmesini sağlayan sebep, kendi içinde tutarlı olmalarıdır. Bir filozofun sisteminin diğer filozofların sistemlerine göre daha doğru veya yanlış olduğu söylenemez.

Felsefe sorularına filozoflar tarafından verilen cevaplar birbirinden farklıdır. Tek bir doğru cevabı olmadığı için doğrulanmaları da pek mümkün değildir. Örneğin Herakleitos ile Platon'un felsefi görüşleri arasında tutarlılık aramayız. Aynı konuda aynı yargıya varmalarını beklemeyiz. Hatta birbirine zıt görüşler de ileri sürebilirler. Ancak felsefede önemli olan görüşlerin doğrulukları değil, kendi içinde mantıkla tutarlı olup olmadıklarıdır.

Filozofların görüşlerinin tutarlı olup olmadıklarını sorgulamanın en genel yöntemi temel önermelerinin birbiriyle tutarlı olarak birleştirilip birleştirilmediğidir. Bunu sağlamayan felsefi cevap ve görüşler değer taşımazlar ve tutarsızdırlar.

**Tutarlılık;** düşüncelerin ortak bir ilkeyle; bağıntı, düzen, kavram ya da fikirle birbirlerine bağlanmış olmaları durumudur. Mantıklı bir bütünün parçaları, ögeleri arasında karşılıklı bağlantı ve uyum bulunması hâlidir.

**Tutarlılık ve Doğruluk**

Tutarlılık ve doğruluk birbirinden farklıdır. Felsefi sistemlerin sonuçları, bilimde olduğu gibi deneyle, olgusal olarak test edilerek doğrulanamaz. Örneğin; Platon'un idealar kuramı, felsefedeki ütopyalar, doğruluk ya da yanlışlıkları söz konusu edilmeden tutarlılık bağlamında verilebilecek örneklerdir.

**Doğruluk ise**; bir düşüncenin, önermenin ya da iddianın, gerçeklikle uyuşmasıdır. Buna göre bir önerme onun işaret ettiği, kendisine karşılık gelen şey, var olduğu takdirde doğrudur. Örneğin; “Ahmet çalışma odamda oturuyor.” tümcesi, “Ahmet'in odamda oturması gözlemlenmiş” olgusuna karşılık geldiği takdirde doğrudur.

**BİLGİ NEDİR**

**Bilgi;** süje ile obje arasındaki ilişkiden ve bağdan doğan her türlü üründür. Bilgi; bir şeyin, bir şey olarak kavranılması anlamına gelen kavramdır.

**Bilme işleminde;**

Bilen, yani özne, insandır. Nesneler, bilinen, yani objedir.

Bilme; özne ve nesne arasında oluşan bağdan çıkan üründür.

**Bilgi Üretme Aşamaları**

**Bilgi Aktları** (***Information Acts*) ve Bağları**

 ***“Bütün varlık bağ kurmakla gerçekleşir.”***

Bilgi; öznenin, nesne ile bilgi aktları adı verilen bağları kurmasıyla ve üzerinde zihinsel düşünme etkinliği gerçekleştirmesiyle üretilir. Bu etkinlik sonucu, kavramlara ve kavramlardan kalkarak önerme ve çıkarımlara varır. İşte varılan son nokta **bilgiyi** verir. İnsan, hem dış dünyayı hem de kendi iç dünyasını duyu organlarıyla algılar, aklıyla kavrar ve onların bilincine varır.

Bilgi aktı; bilginin özneden nesneye aktarılmasında rol oynayan bağlar veya yollardır.

Bilgi aktları aşamaları; algılama, düşünme, anlama (kavrama) ve açıklama şeklindedir.

**Algı Aktı:** Varlığa dair bilgilerin beyne alınmasının aşamasıdır. Kişinin, varlık dünyası ile ilk bağı kurmasını sağlar. Algılama aktı ile elde edilen bilgiler, somut nesneler üzerinde yapılan duyu deneyleri sonucu elde edilir.

**Düşünme Aktı:** Bilgi üretme, yalnızca duyu verileri ile elde edilen algı aktıyla sınırlı değildir. Algı işlemiyle elde edilen veriler üzerinde düşünme işlemi yapmaktır.

**Düşünme;** bir fikri, zihinsel işleme tabi tutup ondan başka bir fikir üretme işlemidir. Hiçbir bilgi, üzerinde düşünme işlemi yapılmaksızın anlaşılmaz öğrenilemez ve bilgi üretemez.

Nesnel, somut ve duyusal verilerin; soyut, ideal ve gerçek üstü algıların oluşabildiği akttır. Düşünme aktı, sadece bilim ve felsefede değil, kişinin gündelik yaşantısında da yapılmalıdır.

**Anlama Aktı:** Anlama; algı ve düşünme aktlarının birlikte etkileşimi ile oluşur. Anlamak; herhangi bir şeyin kavranarak bilinmesidir. Anlamlandırılmasıdır. Bir şeyi kavramak demek, bir gerçekliği tüm boyutlarıyla anlamak demektir. Gerçekleşen bir olgunun ne anlamla yapıldığının kavranmasıdır. Bilgi üretmek için, anlama aktıgereklidir. Çünkü anlama, varlığı beşeri akılla bütünüyle kavramaktır. Bir şey kavranmaksızın öğrenilemez ve öğrenilmeksizin de bilgi üretilemez.

İnsan, anlam demektir. İnsanlık, insanlığın ürettiği anlamlar bütünüdür. Manevi demektir. Manevi demek; manasal, anlamsal demektir.

**Açıklama Aktı:** algılanmış, düşünülmüş, anlaşılmış ve kavranmış olanın ne olduklarını ve ne olmadıklarını bilmeyi açıklamaya yarayan akttır. Öznenin, nesne hakkında edindiği bilgileri, nedenleri, gerekçeleri ve kanıtlarıyla birlikte anlamasını adım adım çıkarım yaparak açıklamasıdır. Olgu, obje ve olayı anlamlandırmaktır.

 **BİLGİ ÜRETME SİSTEMİ**

Bilgi üretme sistemi şöyledir: Veri alımı (girdi), **analiz aşaması;** iki aşamalıdır. Birinci aşaması; olguyu tanımak için, bütünü meydana getiren parçalarına ayırmak. Bu, fenomenal (görüntüsel) tanımadır. Eleştiri ve sorgulama ile yapılır. Böylece olguyu veri olarak almaya değerli görüyor muyuma bakılır. İkinci analiz; parçaların içeriğini almak içindir. Yani özü (*numen*)ünü almak içindir. **Sentez aşaması** (dönüştürme, transdüksiyon, transduction); aldığımız özleri, kendi algı kalıplarımıza dökerek dönüştürüp kendi ürünümüzü üretmektir. İçerikleri özümseme ve emilim aşamasıdır. Algı kalıplarımız; bildiğimiz bilgiler, anlamlardır. **Sonuç** aşaması; ürün, çıktı. **Atık;** dışkı atımıdır.

**BİR ÖRNEK**

**SİNDİRİM SİSTEMİ**

Doğal sistemin bir ürün üretmedeki sisteme bir örnek olarak vücutların beslenmesini sağlayan “sindirim sistemini” ele alalım. Sindirim sistemi, sindirim borusu (sindirim kanalı) ile sindirim bezlerini içeren, çok hücreli hayvanlarda yiyeceğin vücuda alınımı, sindirilmesi, gerekli besin ve enerjinin absorbe edilmesi ve atık maddelerin vücuttan atılması ile ilgilenen organ sistemidir. Sindirim sisteminin, ürününü aşağıdaki mekanizma ile üretir:

**Analiz**

***“Mevcut aşılmaksızın ilerleme olmuyor.”***

Fiziksel aşama, analiz aşamasıdır ve molekülleri küçük moleküllere ayırmaktır. Analiz yapmak, entropinin, mevcut düzeni bozma aşamasıdır. Analiz, ayrıştırıcı demek olan ve genellikle dış faktör bir analizör tarafından gerçekleştirilir. Analiz, nesneyi betimlemek, yani tanımak için yapılır. Beyin, tanımadığı nesneyi vücudun içine almıyor.

**İlk Analiz**

**Tanıma, Betimleme**

**Ağız**

Gıda ve su gibi besin verilerinin fiziksel sindiriminin ilk analizi, besine dönüştürülmek üzere ağızda çiğnenerek yapılır. İlk analiz, obje verisini vücuda almak amacıyla tanıma ve betimleme içindir. İlk analiz araçları; dişler, dil ve tükürüktür. Gıdalar; dişler ve dil tarafından fiziksel mekanik, biyolojik sıvı olan ve ağızda üretilen **tükürük** tarafından kimyasal parçalanmaya tabi tutulur. Tükürük, sindirimin başlamasını sağlar.

**Tat ve Koku**

**İnhibisyon; Eleştiri, Sorgulama**

**Tanıma, Betimleme**

Veriler vücuda oldukları gibi alınmazlar. Sorgulama amacıyla **“inhibisyon”** adı verilen ketleme ve engelleme uygulanır. Vücudun algı kalıplarına dökülerek alınması için analize tabi tutulur. İlk analiz, besini tanımak amacıyla yapılan **sorgulama ve eleştirme** aşamasıdır. Sorgulama ve eleştirme aygıtları **tat ve koku** duyularıdır. Ağızdaki tat ve koku zerrecikleri, beynin tat ve koku algılama kalıplarıdırlar. İşte beyin, her ağzın kendisine ait özel bu algı kalıplarına dökerek maddenin kokusunu ve tadını algılıyor. Yani kendi algı kalıplarına dökerek algılıyor. Koku alma süreci, bir maddenin içeriği hakkında bilgi verir. Fakat beyin, bir maddeyi tanımada kokuyu yeterli bulmamakta, onun yanında bir tadı tanımayı eklemektedir.

**Tat;** maddi malzemelerde bulunan bir özelliktir. Tat sistemi veya tat duyusu, tat algısından sorumlu olan duyusal sistemdir. Tat, ağızdaki bir madde ağız boşluğu'ndaki çoğunlukla dilde tat tomurcuğundaki **tat reseptör (kemoreseptör)ü** hücreleriyle kimyasal olarak reaksiyona girdiğinde uyarılan algıdır. Her ağzın tat resptörleri, kendisine özgüdür. **Tat;** ağızla algılanan cisimlerin, tat alma organı üzerinde bıraktıkları duyumdur. Dil ve damaktaki kimyasal hormonlarla algılanır ve salgılanır. Damak tadı; “Canlıların, besinlerdeki bileşikleri damak, boğaz ve dil yüzeyindeki **mukoza** noktaları aracılığıyla algıladıkları duyumdur. Dil üzerindeki siğil benzeri çıkıntılar, kimyasal tat alıcı hücreleridirler.

Koku alma “uzaktan”, tat alma ise “temaslı” kemoresepsiyon (kimyasal algılama) olarak tanımlanır. Etçil memeliler, yiyecek bulmak ve tehlikelerden kaçınmak için koku alma duyusuna bağımlıdır. Bazı canlılarda, burun iç yüzeyine ilaveten, damakta bulunan Jacobson organı koku almaya yardımcı olur.

**Koku alma** **(olfaksiyon);** ortamdaki kimyasalların burun gibi duyu organlarındaki kimyasal algılayıcılar olan reseptör (alıcı)ler vasıtasıyla algılanmasıdır. **Koku;** nesnelerden yayılarak havaya karışan zerreciklerin burun zarı üzerindeki sinirlerde oluşturduğu, uyandırdığı özel duygudur. Alınan havayla, burun aracılığıyla duyumsanan, koklama duyusuyla algılanan şeydir. Koku; koku alma duyusuyla hissedilen, genelde çok küçük konsantrasyonlarda havada çözülmüş olarak bulunan kimyasal maddelerden her biridir. Stimuluslar, beynin koku almadan sorumlu bölgesi tarafından uyarılır ve çalışması sağlanır. **Koku,** havada çözülmüş haldeki koku verici moleküllerin verdiği histir. Kokular, algılamaya göre pis ve hoş kokular olarak ayrılır.

Kokunun etkisi iki basamaklı bir süreçte ele alınabilir. Birincisi Fizyolojik faz; burundaki stimulus bölgesinin reseptörler ile hissetmesidir. Ardından Psikolojik faz başlar. Stimuluslar, beyninin koku almadan sorumlu bölgesi tarafından uyarılır ve çalışması sağlanır. Bütün kokular, algılayanlar atarfından kendilerine özgü sübjektif algılanırlar. Koku, hissi tamamen kişisel özellikler gösterir; buna bağlı olarak kokuya verilen tepki kişilere bağlı olarak değişir.

Çiğneme yoluyla besinin tadı ve kokusu açığa çıkar. Ağızdan koklama yoluyla koku beyne ulaşır. Beyin, vücuda girecek olan nesneyi tadı ve kokusu ile tanıyabiliyor ve algılayabiliyor. Açığa çıkan tat ve koku beyne gönderilir. Beyin bunları eleştiri ve sorgulamaya tabi tutup, vücudun varlığını sonlandırmaya neden olacak çürümüş ve bozulmuş olup olmadığına karar verir. Zararlı olmadığına karar vermesi üzerine, gıdanın ağızdan yemek borusu (özofagus, farinks)na gitmesine izin ve yutulmasına komut verir.

Yenilen yemekler ve içecekler, ağızda sindirim başladığında dil üzerindeki alıcılar, bu uyarıları sinir lifleri aracılığıyla **“beyne”** iletirler. Neticede kararı beyin verir. Genelde dört ana doğal tat; ekşi, tatlı, tuzlu, acı vardır. Canlılar, bu tatları alırlar. Ama insan, bu doğal tatları beşeri lezzete dönüştürür. Beyin işleminden geçirip tanıyıp algıladığı nesneyi kolaylıkla vücuda alır. Tanımadığı ve algılamadığı nesneyi ancak zorlama kullanarak yemek borusundan aşağı geçirmek mümkün olur. O nedenle çok küçük hapı dahi mideye göndermek için zor kullanılır. Beyin, aynı şekilde tanımadığı bir fikir ve bilgiyi, beyne almaz. O, ancak zor kullanılarak beyne sadece kaydedilir ama beyin onu almaz ve algılamaz.

**İkinci Analiz**

**Mide; Ayrıştırma**

Gıda, ikinci analiz işlemi için kimyasal sindirime tabi tutulmak üzere **mideye** gönderilir. Midede parçalama, yani analiz işlemi devam eder. Büyük yiyecek parçaları (bolus) daha küçük parçalara ayrılır. Bununla beraber, küçük miktarda kimyasal işlem de meydana gelir; özellikle proteinler, midedeki **enzimlerin** yardımıyla kimyasal olarak parçalanmaya başlar.

İkinci analiz, maddelerin içerisinde bulunan vücut için gerekli olan özleri almak, toksin gibi zararlı şeyleri atmak amacıyla ayrıştırmak içindir. **Toksin;** Toksinler, mikroorganizmaların salgıladıkları birtakım zehirli maddelerdir. Kimyasal sindirimin görevi, özünü tanıyıp alabilmek için besinleri en küçük yapı taşına kadar ayırmaktır. Sıkıp özünü çıkarmaktır. Yemek yenildiğinde, düzenli halde bulunan bir besin kaynağı en küçük parçalarına kadar parçalanıyor, yani düzensiz hale getiriliyor. Besin maddesinin ağızla çiğnenmesi, onun mevcut düzeninin bozulmasıdır. Ardından düzenlilik olan sentez aşaması geliyor. Analiz, sentez yaparak yeni ürün üretmek üzere gerekli malzemeyi almak amacıyla yapılır. Yani sentezle ürün üretilmeyecekse analize gerek yoktur.

**İğrenme, Tiksinme (*Disgust*)**

İğrenme veya tiksinme; canlıların, biyolojik varlıklarını yok etme özelliği olan kirli ve çürümüş gibi, besin olmaya uygun olmayan zararlı nesneleri itici bulma amacıyla vücutlarda bulunan bir doğal duygudur. İğrenme duygusu, canlıları, biyolojik varlıklarını yok edecek yiyecekler nedeniyle zehirlenme veya mikrop kapma tehlikelerinden koruyan istem dışı tepkilerden biridir. İğrenme daha çok tat alma duyusu ile ilgilidir. Ancak koklama, dokunma ve hatta görme duyuları bile iğrenmeye yol açabilir.

Her beyin kendi vücudu için çalışır, öznel, özgül, spesifiktir. Canlıların burunlarının kompleks doğası nedeniyle ve en ufak kokuları ayırt edebilme özelliğine sahiptirler. O nedenle kendi vücudunun ağzının çiğneyip tadını ve kokusunu kendisi test etmediği maddeyi vücuda almıyor. Başkasının çiğnediği maddeyi iğrenmesinin nedeni, başkasının ağzındaki öznel kimyasallarla karıştığı ve başkasının olduğu içindir. Keni çiğneyip ağzından çıkardığı maddeyi tekrar ağzına almaktan iğrenmesi ise, beyin her madde için yeni sorgulama ve eleştiri işlemi uygular. Bir kez çiğneyip ağızdan çıkarılan maddenin tadını ve kokusunu kaybetmiştir. Üstelik ona dışarıdan başka kokular karışmıştır. Onu sorgulaması imkansız olduğundan ondan iğrenir.

İnsan, başkasının ağzıyla çiğnediği, hatta kendi çiğneyip ve ağzından çıkardığı yiyeceği de ağzına almaya doğal içgüdü ile tiksinir. Bunun doğal nedeni, bir vücudun öznel olması nedeniyle, bir başka vücudun ürünlerini kabul etmemesidir. İğrenme duygusu çoğunlukla idrar, dışkı ve sümük gibi maddeler, çürümüş et ve böceklerden dolayı ortaya çıkar. İğrenme duygusunun kadın ve çocuklarda, yetişkin erkeklere göre daha kuvvetli olduğu gözlenmiştir.

**Sentez**

**Biyolojik Kataliz**

Analizi tamamlanan gıdalardan alınan özleri, kimyasal sentez işlemine tabi tutulurlar. Kimyasal sentez, kimyasal ayrışma, yani analizin karşıtı olarak bir dönüştürme işlemidir. Birden fazla maddenin kendi özelliklerini kaybedip yeni özellikte bir maddeye dönüşmeleridir. Kimyasal sentez olayına giren maddeler, bileşik haline gelirler. Tepkimeye sokarak besinlerin sentezini **sindirim** **enzim**leri yaparlar.

**Ürün**

***“Hiçbir canlı, başka canlının ürünü vitamin ve proteinleri yiyemez.”***

**Enzim** kelimesi, Yunanca’da “maya içinde” anlamına gelir. Sindirim enzimleri, mide ve bağırsaklardaki hücrelerde bulunan biyolojik katalizör (tepkimeye sokan) biyomoleküllerdir. Kendileri değişmezler, ama aldıkları besini kendi vücuduna göre dönüştürürler. Vücuda özgül (*specific*) ve bu nedenle vücuda göre seçicidirler. Sindirim sisteminin algı kalıplarıdırlar. Yenilen bütün besin bu enzim algı kalıplarına dökülerek ve sentezlenerek vücut için **vitamin ve protein** gibi besin ürünü haline getirilirler. Enzim bunları farklı moleküllere, ürünlere dönüştürür. Her vücudun enzimleri, sadece kendi vücudu için vitamin ve protein üretir. O nedenle bir vücudun vitamini bir başka vücut için geçerli değildir. Her vücudun enzim tepkimeleri, farklı moleküllerle ürünlere dönüştürürler. Enzimler, az enerji harcayarak işlevde bulunmaya yardımcı olurlar.

Gıda, daha sonra ince bağırsağa girer, burada enzimler ve bakteri yardımıyla parçalama işlemi meydana gelir. Bunun sonucunda açığa çıkacak olan enerji ile vücutlar beslenir. Bu analiz yapılırken, besinlerin içerisindeki kimyasallarda bulunan enerji, hücreler içerisinde açığa çıkarılıyor. Sentezle açığa çıkan besin ve yararlı partiküller ince ve kalın bağırsaklarla emilip kana gönderilir. Besinler, kan yoluyla vücuda taşınır. Böylece hücre, doku ve organlarda beslenme, onarım, gelişim ve benzeri işler hallediliyor. Yani önce analizle düzensizlik, sonra da sentezle her vücut kendi düzenliliğini oluşturuyor. Düzenli hiçbir şey, değişim istemez. Fakat mevcut düzen bozulup yeni ve özgül düzen oluşturmaksızın gelişme olamamaktadır.

Her bir vücut, kendi vitaminini kendisi, kendisine özgü üretir. Dışarıdan aldığı vitamini dahi kendi enzimleriyle sentezleyip kendisine özgü hale getirerek kan yoluyla vücuda verir.

**Atık, Boşaltım**

Vücuda alına gıdanın hemen yüzde biri alınır ve yüzde doksan dokuzu posa, ya da dışkı adı verilerek atık olarak atılır. İnce bağırsağın bir diğer görevi, midedeki yemeklerin ince bağırsaktan kalın bağırsağa geçip oradan da boşaltılmalarıdır. Sindirimin her aşaması, otonom sinir sistemi tarafından düzenlenir.

**BİLGİ ÇEŞİTLERİ**

Felsefe, bütün varlığı konu edinir, varlığa ilişkindir. Neticede bilgi; bütün varlığı tanıma ve tanımlama işlemidir. Anlamayı, anlamlandırmayı, anlam yüklemeyi gerektiriyor.

**Varlık;** çok boyutlu, çok yönlü olduğundan, onunla ilgili bilgi; ait olduğu alanı, elde edilişi, özne nesne ilişkisi ve bilgi aktı açısından çeşitli türlere ayrılır.

**1- Gündelik bilgi**

Sadece çıplak beş duyu organıyla elde edilen veriler aracılığıyla dış dünyanın açıklanma biçimidir. Bu bilginin oluşumunda deneme-yanılmanın, tecrübelerin ve gözlemlerin etkisi büyüktür. Gündelik pratik ihtiyaçlar için yapılır. Bilimsel ve felsefi metodun belirlendiği 18. asra kadarki devirlerde üretilen ve bilim adı verilen bilgi, genellikle gündelik bilgidir.

Gündelik bilgi; genellikle duyu organlarıyla elde edilen duyum sürecine dayanır. Yaşamın denemelerinden elde edilen pratik bilgilerdir. Gündelik bilginin kaynağı, yaşantının kendisidir. Önce pratik gelir, teorisi de yoktur. Fiziksel çevreden olduğu kadar toplumsal çevreden de etkilenen gündelik bilgi, kültürel farklılıklar taşır. Hatta giderek herkese göre farklılıklar taşır; çünkü herkesin deneyimleri, yaşantıları ve bunun ötesinde de hayattan beklentileri, faydası, çıkarı birbirinden ayrıdır. Herkesin üzerinde anlaşabileceği tek bir doğru bulmak olanaksızdır. Bu nedenle de gündelik bilgiler felsefenin ana konusunu oluşturmazlar.

**Özellikleri**

Belirli bir yönteme dayanılarak edinilmiş bir bilgi değildir. Sübjektiftir. Sonuçları kesin değildir. Nedensellik ilkesine dayanmaz. Yani neden-sonuç ilişkisi yoktur. Genel-geçer değildir, bu nedenle de herkesi bağlamaz.

**Gündelik Bilginin Önemi**

Tüm bu olanaksızlıklarına karşın gündelik bilgiler, binlerce yıl, teknik bilgiye kaynaklık etmişlerdir. Hatta hem geçmişte hem de günümüzde gündelik bilgilerin diğer bilgi türlerini etkiledikleri veya onlara kaynaklık ettikleri görülür. Gündelik bilginin felsefe açısından önemi; felsefi düşünmenin egemenliğine kadar ki devirlerde yapılan düşünmenin ürünü olmasıdır. Yani felsefenin zıddı bir üründür. Sahip olduğumuz en eski bilgi çeşididir. MÖ. binden itibaren ilk felsefe çıkana kadarki sistemsiz fikir ve bilgi üretme yolu idi.

**2- Teknik bilgi**

Teknik bilgi, adını; “alet ve beceri” anlamına gelen Yunanca **“techne (tekne)”** sözcüğünden almaktadır. Alet, araç ve gereç yapımı ile ilgili bilgidir. Teknik bilgi, sadece somut varlık alanına ait bir bilgidir. Amacı, insanın gereksinimlerini karşılamak, yaşamını kolaylaştırmak için araç-gereç üretmektir. Gündelik ve bilimsel bilginin pratiğe dönüştürülmesidir.

Başlangıçta teknik bilgi, sadece gündelik bilgiye dayanıyordu. Günümüzde ise teknik bilgi, çoğunlukla bilimsel bilginin ürünüdür. Bilim ve teknik birbirinden ayrılamaz bir bütünlük içerisindedir. İki çeşittir.

**a- Gündelik bilgiye dayalı teknik bilgi**

İnsanın gündelik yaşantısındaki tecrübelere dayanarak, deneme-yanılma yoluyla araç gereç yapmasıdır. El becerisi ile yapılan çeşitli araç veya gereçlerdir. Taş balta, toprak kap, tahta kaşık yapımı gündelik teknik bilgi örnekleridir. Eski çağlardan beridir kullanılıyor. Eski insanlar gördükleri taş, hayvan gibi şeyleri gözlemliyorlar ve onu resim olarak sunuyorlardı.

**b- Bilimsel bilgiye dayalı teknik bilgi, Teknolojik Bilgi**

Bilimsel verilerden yararlanarak araç gereç yapılması ile ilgili bilgidir. Alet bilimi demek olan **“Teknoloji”** böyle bir bilimsel teknik bilgidir. Artık çağımızda işte bu bilimsel teknik bilgi kullanılıyor. Çağdaş teknik, önce bilimi, sonra aleti üretiliyor. Artık teknik bilgi, yaşantılar ve deneyimlerden çok, sistemli akla ve düşünmeye dayanır. Otomobil üretimi, bilgisayar, uzay araçlarının üretimi gibi bilimsel bilgiye dayalı tekniktir. Bilim ve teknoloji, sürekli birbirlerini olumlu yönde etkilemişlerdir.

**3- Sanat Bilgisi**

Sanat bilgisi; sanatçı ile onun yöneldiği nesne arasındaki ilgiden doğan bir bilgidir. Sanatı, diğer bilgi türlerinden ayıran en önemli özelliği, sanatçının kullandığı ifade aracının farklı olmasıdır. Diğer bilgi türleri, ifade için; kelime ve terimler kullanır. Buna karşı sanatçı; sesi, rengi ve maddenin çeşitli şekillerini de kullanır. Bu kavrama gücü, bilimden ve felsefeden farklıdır; akla dayanmaz. Duyguya, coşkuya ve sezgiye dayanır.

Sanat; insanın, güzeli arama, bulma veya yaratma sürecini anlatan bir etkinliktir. Sanat bilgisinde özneyi nesneye yönelten şey, **“güzellik”** kaygısıdır. Sanatçı, nesnesine yönelerek onu algılar ve kendisine özgü bir biçimde ifade eder.

Sanatın, nesnelere ilişkin mutlaka doğru bilgiler vermek gibi bir amacı yoktur. Sanat bilgisi öznel bir bilgidir, duygulara ve yaratıcı akla dayalıdır. Akıl ilkelerine bağlı kalınarak, akıl yürütme yolu ile ulaşılan bir bilgi değildir. Sanatçıya yol gösteren sanatçının sezgisidir. Sanat bilgisi; düşe, hayale geniş yer verir. Sanatsal bilgi, belirli bir yönteme bağlı değildir. Sistemli bilgi değildir. Sanatçı, teori ile pratiği bir arada bulundurur.

**4- Dinsel bilgi**

Dinsel bilgi; kaynağı Tanrı’ya dayandırılan bilgidir. Temel mantığı; evreni ve varlığı yaratan aşkın varlık (genellikle tanrı) en doğru bilgiye sahiptir. Evrensel gerçek, doğaüstü bir güç ya da güçlerin varlığı ile açıklanır. Fizik yasalarının ötesinde bir yaklaşım olduğu için **“metafizik (fizikötesi)”** bilgiler olarak da değerlendirilir. Dinsel bilgiye kesin iman ile inanılır, eleştirisi yapılamaz. Bu tür bilgi, **“inanç”** olarak değerlendirilir.

Bu bilgi, tanrı ile inanan arasında bir inanç bağı olması bakımından özneldir, görelidir. Aynı dine ait mezhep arasında bile genel bir uzlaşı yoktur. Aşkın varlığa ve evrene ait temel dogmaları vardır. Bunlar tartışmasız ve kuşkusuz kabul edilmek zorundadır. İnanç esasına dayanan din bilgisi dogmatiktir, değişmez, tartışılmazdır. Yani dogmalar, kendilerinden kuşku duyulamazdır. Bu açıdan din bilgileri mutlaktır. Ancak mutlaklık, o inanç sistemine inananlar içindir. İnançlar sistemi; dinin en durağan, en sabit, en mutlak bilgilerini oluşturur. Din bilgisinin bir çeşit sistematiği vardır. Kendi içinde mantıksal bir tutarlılık taşır. Ama mantık disiplinine göre sistemsizdir. Bilgi elde etme metodu yoktur.

**5- Bilimsel bilgi**

Bilimsel bilgi; bilimsel yöntem ve akıl yürütme yoluyla varlıklar hakkında elde edilen bilgidir. Bu tanım, doğa bilimleri için geçerlidir. Nedensellik ilkesini kullanarak olgular üzerinde hipotezler üretir ve bunları deneyle sınar. Deneysel testleri geçen hipotezler, bilimsel bilgi olma vasfını kazanır.

Bir bilginin bilimsel olmasının ölçütü, bilimsel yöntemsel olmasıdır. **Bilimsel yöntem**; akıl, deney ve gözleme dayalıdır. Bilimsel bilgi; objektif, sistemli, tutarlı ve eleştiriye açık bilgidir.

Bilimsel bilgi, teknik bilgiden farklı olarak, uygulama bilgisi değil, teorik bilgidir. Bilim insanı, nesneye “bilmek” amacı ile yönelir.

**Bilimsel bilgi; doğal ve lojik olmak üzere iki çeşittir.**

Lojik bilim; var olmayan olgu, obje ve olay üretmek için yapılır.

**Bilimsel bilgi özellikleri:**

Nesneldir. Bireyden bireye değişmeyip herkes için aynıdır. Evrenseldir.

Bilim; herhangi bir milletin, ırkın malı değil, bütün insanlığın malıdır.

Akla ve mantığa dayalıdır. Bilimsel olan, akılsaldır.

Birikimli olarak ilerler. Sistemli ve düzenlidir.

Eleştiriye açıktır. Aksine kanıt gösterildiği zaman bilimsel bilgi geçerliliğini yitirebilir.

**6- Felsefî bilgi**

Felsefe; varlık, bilgi, gerçek, adalet, güzellik, doğruluk, akıl ve dil gibi her türlü konuyla ilgili yapılan sistematik düşünsel çalışmalardır. Felsefe, düşünme sanatı olarak bilinir. Şüphe edilerek başlayan düşünme yolculuğundaki şüphe edilemeyen en son düşüncedir.

Felsefe vasıtasıyla bilgi üretilmesine rağmen, felsefi bilgiden daha çok, felsefi fikirden söz etmek gerekir. Bilim yapmanın ikinci aşaması olan teori üretme aşamasında kullanılan felsefe, bilimsel bilgi üretmek içindir.

Felsefi bilgi; doğru ya da yanlış olma olasılığı olan ama mantıksal olarak tutarlı fikirdir. Fakat sanıdan, doksadan, zandan farklıdır. Felsefi bilgi; doğruluğu yönünde yeterli gerekçelere sahip olunan iddiadır.

**Felsefî bilginin özellikleri:**

Sübjektiftir. Eleştiricidir. Sistematik akla dayalıdır. Her sorunu aklın süzgecinden geçirir. Açıklamalarında bitmişlik; sona ulaşmak ya da kesinlik yoktur. Filozoflar, en doğru ve en son bilgiyi ürettiklerini hiç iddia etmezler. Sistemli, düzenli ve birleştirilmiştir.

Filozof, yeni (farklı) sonuçlara varan ve bu sonuçları ifade etmek için yeni tanımlar, yeni fikirler üreten kişidir. Filozofların; hayata yeni boyutlar, sözler, cümleler ve bilgiler koyarak insanlık yaşamında önemli yerleri vardır. Öğüt verici bilgileri ile insanlara daha gerçekçi bir yaşam için uğraş vermişlerdir.

**FELSEFE ve DİĞER DİSİPLİNLER**

Bilim, din, sanat ve felsefe birbiri ile ilişkilidir. Bu birbirinden farklı dört disiplinin ortak noktası; varlığı anlamlı kılmaya çalışmaktır.

**Felsefe**

Felsefe varlığı, görünenlerin gerisindeki gerçekliği beşeri sistemli aklı kullanarak düşünme işlemi ile tanır, tanımlar ve anlamlı hale getirir.

**Sanat**

Sanatta da düşünme vardır. Sanatta anlamlandırma etkinliği, sanatçının yaratıcılığına bağlıdır. Buna göre sanatçı, düşünme işlemi ile duygularını okuyup sınırsız ifade gücünü kullanarak, maddi dünyaya, onun kendisinde bulunmadığına inanılan bir anlam katar.

**Bilim**

Bilim; varlığı, sadece akılla keşfedilebilir olan birtakım yasalar yoluyla anlamlı hale getirir.

**Din**

Din de, varlığı anlamlandırmak ve açıklamakla ilgilenir. Fakat bunu, aşkın bir varlığın amaçlı ve yaratıcı eylemine dayandırarak yapar. Din, bir şeye ilişkin bir bilgi edinmekten ve onu anlamaktan daha başka bir şeydir.

**FARKLILIKLAR**

Her şeyden önce, bu disiplinlerin hepsinin bilgi elde etme metotları ve bilgi elde etme kaynakları farklıdır.

**Rasyonellik**

Bilim ile felsefe, bütünüyle akli bir temel üzerinde yükselirken, din, temellerini sistemli beşeri akli bir kaynaktan almaz. Kaynağını, hayal ve tahayyülle oluşan sistemsiz düşünmeden alır. Bundan dolayıdır ki dini hakikatler sistemli akılla sorgulanamaz, tartışılamazdır.

Aynı durum sanat için de bir ölçüde geçerlidir. Varlığı anlamada sanatçı, Tanrı’nın yaratıcılığını çağrıştıran yaratıcı eylemi ve ifade gücünü kullanır. Akıldan ziyade, yaratıcı sezgiye ve hayal gücüne dayanır. Sanatta da rasyonel tartışma ve sorgulamaya yer kalmaz.

Bilim ile felsefe; rasyonel bir temele dayanmak, anlamlı kılma faaliyetine aklı katmak noktasında din ve sanattan farklılık gösterir. Bunu, Antik Yunan’da MÖ. 6. yüzyılda, yaşanan mitolojiden felsefeye veya muthos’tan logos’a geçiş olgusunda görebiliriz.

**BİLİM FELSEFESİ**

**Bilim felsefesi;** bilimin ne olduğu, bilimsel kuramı, bilimsel bilginin epistemolojik statüsü, bilimsel yöntemi, bilim alanı ve bilimsel bilginin nesnesi, bilimin gelişiminin anlamı, problemlerini, terminolojilerini, konularını, özet olarak bir bütün olarak bilimin konumu, gelişimi ve içyapısını değerlendiren, bunu kuramsal düzlemde ortaya koymaya çalışan felsefe bölümüdür.

Bilim Felsefesi iki açıdan ele alınır: 1- Bilim felsefesidir. 2- Bilimsel konular üzerinde yapılan bilimsel felsefe yapmaktır.

**Felsefe ve Bilim**

Bilim ve felsefe ilişkisi birçok boyutta mevcuttur. Felsefe, bilimlerin temel ilkelerini ve yöntemlerini sorguladığı gibi, bilimlerden çıkan sonuçları da sorgular. Felsefe ya bilimin en başlangıcında ya da bilimin bittiği yerde veya her ikisinde de vardır. Felsefe bilimsiz, bilim de felsefesiz olmaz. Her ikisi birbirlerine her zaman ihtiyaç duyarlar.

**Bilim Tarihi**

İlk uygarlıkların yerleşim merkezi olan Dicle, Fırat ve Nil nehirlerinin kıyıları, aynı zamanda ilk bilimin ortaya çıktığı yerlerdir. MÖ. 3000’lerde Mezopotamya bölgesinde Sümerler, hayvancılık ve tarım alanında çok ileri gitmişlerdi. Madenleri işlediler. 60 tabanlı bir sayı sistemini geliştirdiler. Çarpım tablosunu buldular. Yazıyı icat ettiler. “Pi” sayısını, 3.125 olarak biliyorlardı. Tam sayıların yanısıra kesirli sayıların hesaplanmasını yaptılar. Cebirsel işlemlerden karekök, küp kök, ikinci ve üçüncü dereceden denklemleri çözdüler. Babilliler, daireyi 360 dereceye ve bir saati 60 dakikaya böldüler. Bu dönemde akılsal açıklama yoktur.

**Mitosla Açıklama**

**Muthos veya mithos**; efsane, masal anlamına gelir. Varlığı çıplak beş duyu organlarıyla elde edilen veriler üzerinde sistemsiz akılla yapılan düşünme ile üretilirler. Çağımızdaki bilimin doğuşuna kadar ki sürede bütün varlık mitosla açıklanmıştır. Dolayısıyla çağımızdan önce yazılan kitaplar, bunlara kutsal kitaplar da dahildir, bu mitos açıklamaları içerirler.

Mitolojik bilgi, gerçeğe dayanmayan ve gerçekliği ispat edilerek üretilmeyen bilgidir.

Muthoslara dayanan mitolojide ortaya konan açıklama; evrende ve dünyada olup bitenleri, tanrıların marifet ve eylemleriyle izah eden bir açıklamadır.

**Thales;** doğa olaylarının, doğaüstü güç ve nedenler yoluyla değil de, doğal nedenleriyle açıklanması gerektiğini ortaya koyan ilk kişidir. Böylece, doğadaki olayların, mitoslarda anlatıldığı gibi, tanrılarla izah edilmesine son vermiştir.

Netice Olarak bilimin, felsefenin ve dinin işlevi şunlardır:

**“Bilim bulgular, felsefe sorgular, din savunur.”**

**Eski Yunan**

**İlk Bilim**

İlk olarak, MÖ binden itibaren, Eski Yunan’da tanrısal etkiler giderek azalmakta ve yerini akılsal açıklamalar almaktadır. Bilim, dinin etkisinden çıkıp aklın, yani felsefenin etkisine girmiştir. **Thales** ve diğer felsefeciler, doğa felsefesi yaparak ilk bilimsel çalışmalara katkıda bulundular. **Aristoteles,** beşeri akıl bilgilerini bir araya toplayıp mantık disiplinini kurdu. Bu dönemde henüz bilim metodu ortaya konulmamıştır. Yine de **ilk bilimin,** öncekilerden farkı şudur: Önceki bilim, kim sorusu ile meşgul iken, ilk bilim; ilk kez neden ve nasıl sorularıyla meşgul olmuştur.

**Ortaçağ**

Ortaçağ Avrupası, Ortaçağ boyunca, Hristiyan dininin etkisiyle bilimsel çalışmaları terk etti. Onun yerine dinsel dogmaların akılla açıklanmasıyla uğraştı. Bilim, kutsal kitabın izin verdiği kadarıyla yapılmaktaydı. Bu dönemde de henüz bilimin metodu ortaya konmamıştır. Bilim deneme-yanılma ve gözetleme ile elde edilen veriler üzerinde akıl yürütülerek yapılıyordu.

**Rönesans**

Ortaçağın etkisinden kurtulmayı başaran Avrupa, 14. ve 15. asırlarda başlayan Rönesans hareketini yaptı. Rönesans kelimesinin anlamı, **“yeniden doğuş”** demektir. Eski Yunan’daki aydınlanma dönemini yeniden yaşatmak isteğidir. Bu dönemde Batı dünyası, felsefe ve bilimde çok önemli çalışmalar yaptı. Evreni din ile değil de, akılla yeniden yorumlama çabası içine girdi. Bilimin hızla yükselişi sayesinde, insanın “doğaya hükmetme” isteği, tüm biliminsanlarının rüyası oldu. Bilim, artık modern dönemin tek bilgi kaynağı olmuştur.

**Aydınlanma Çağı**

18. yüzyılda aydınlanma çağı doğdu. Böylece aklın egemenliği tesis edilmiş oldu. Bunun ürünü olarak, 18. yüzyılda başlayıp 19. yüzyılda tamamlanan endüstri devrimi gerçekleşti. Bilime ilk kez **sistemli metot** getirildi. Bilimin metodu; deneme-yanılma ve gözetleme yerine, “**gözlem ve deney**” oldu. Gözlem ve deney; sistematik akılla üretilen bilimin ürünü cihazlarla yapılır.

**Bilimsel Felsefe**

Herhangi bir bilimsel konu üzerinde düşünme yapmaktır. Bu düşünmeyi yapabilmek için, üzerinde düşünülecek konu hakkında ilgili bilimin tespit ettiği teknik bilimsel bilgileri bilmek gerekir. Ardından konu, tanınması için felsefi irdelenir. Bu irdeleme; analiz, sorgulama, eleştiri ve sentez ile yapılır.

Bu felsefe, mevcut olan bir konunun bir sonraki aşamasını icat etmek için yapılır. Mesela bilgisayarın, televizyonun, internetin bir sonraki aşamaları böyle icat edilir. Bir sonraki aşamayı icat edebilmek için, mevcut aşamayı bütün boyutlarıyla kavrayıp onu aşmak gerekir.

Aklın mevcut çapı ile mevcudun ilerisine geçilemez. Yeni icat yapmak, aklın mevcut çapını geliştirmekle mümkündür. Aklın mevcut çapı; analiz, sorgulama ve eleştiri ile düşünme işlemi yaparak genişler ve gelişir.

**Bilim,** kendi başına kendi anlamını bilemez. Anlamını bilme çabasına yöneldiği anda felsefe alanına girmiş olur. Bu anlamda bilim felsefesi, bilimin anlamını ve kuramsal konumunu belirlemek üzere yürütülen felsefeiçi çalışmaların bütünlüğüdür. Özetle, bilim felsefesi, bilimsel düşünme ve yöntemlerin mantıksal ve kuramsal bir çözümlemesini vermeye çalışır.

Örneğin bilim felsefecisi K. Popper, **“yanlışlanabilirlik”** ilkesiyle, bilimi, doğru bilginin temsilcisi olarak eleştirel rasyonalizm ekseninde temellendirmeye çalışır. Bunun tam karşısında Paul Feyerabend'in, bilimin hiçbir yöntemsel üstünlüğe sahip olmadığını, bilimsel kuramların geçerliliklerinin tarihsel olarak göreli olduğunu ve bilimin öteki bilgi biçimleri arasında yalnızca bir bilgi biçimi olduğunu söyleyen önermesi bulunmaktadır.

**Bilimin Kendisi Üzerinde Felsefe**

Bilim, aslında Aristoteles’ten beri felsefenin konusu olmuştur. Filozoflar bilimi ele almış, bilimle ilgili sorular sorarken bilimsel yöntemlerin ve bilimsel önermelerin ayırıcı özelliklerini ortaya koymuşlardır. Bununla birlikte, bilim felsefesinin bir asırlık bir geçmişi vardır. İngiliz filozof **Francis Bacon** (1561-1626), modern bilim metodunun ilk adımını atar.

19. yüzyılın son çeyreğinden itibaren bilim alanında yaşanan gelişmeler ve bilim ile tekniğin modern yaşamda oynadığı olağanüstü rol bu bilim felsefesini geliştirir. Özellikle matematik ve biyoloji alanlarındaki gelişmeler, bilimi anlamak bakımından, felsefenin vazgeçilmez olduğunu ortaya koymuştur.

**Çağdaş Bilim filozoflarından bazıları şu kişilerdir**

Bilim felsefecileri bir bakıma hem felsefe hem de bilim alanında yer alırlar, her iki alana birden hakim olmaya çalışırlar. Avusturya kökenli İngiliz filozof Karl Popper (1902-1994); Amerikalı fizikçi, tarihçi ve bilim felsefecisi Thomas Samuel Kuhn (1922-1996); Avusturyalı filozof ve bilim felsefecisi Paul Feyerabend (1924-1994).

**Doğrulanabilirlik İlkesi**

Doğrulanabilirlik ilkesine göre; bir ifadenin ya da söylemin bir bilgi içeriği taşıması veya anlamlı olabilmesi için, her şeyden önce doğrulanabilir olması gerekir. Doğrulanamayan önerme ya da iddialar, metafiziksel iddia ya da önermeler olup anlamdan yoksundurlar.

**Doğrulama Yolları**

Bir kuram iki yolla doğrulanabilir. Bunlar; doğrudan ya da dolaylı olmak üzeredir.

**a- Doğrudan Doğrulama**

İddia önermelerinin, gözlem yoluyla dolaysız doğrulanmasıdır. Mesela; “şu köpek siyahtır,” gibi bir önermenin gözlem ya da deney yoluyla doğrulanmasıdır. Böyle bir önermenin doğrulanması için herhangi bir mantıksal kurala ihtiyaç duyulmaz.

**b- Dolaylı Doğrulama**

Doğrudan deneyim yoluyla gözlemlenemeyen, ancak dolaylı bir şekilde doğrulanabilmedir. İnsan tarafından algılanamayan elektromanyetik dalgalar, elektron ve protonlar benzeri şeyler ancak, gözleme indirgenerek dolaylı olarak doğrulanabilirler.

**Bilimin Tanımı**

**a- Doğa Bilimi (*Science*)**

Doğada var olan olgu, obje ve olayı sistemli, yöntemli, doğru ve geçerli bilgi üreterek tanıma ve tanımlamadır. Bu bilimde **“keşif (*discovery*)”** vardır.

**b- Lojik Bilim (*Logy*)**

Lojik bilim; beşeriakıl anlamındaki **“logos”** ile üretilen bilimdir. Doğada bulunmayan olgu, obje ve olay **“icat (*invention*)”** etmektir. Lojik bilim, durağan olmaması bakımından diğer bilgilerden farklıdır. Gerçeğe dayanması bakımından mitolojik bilgiden farklıdır. Lojik bilimde keşif değil, icat vardır. Teknoloji, bu lojik bilimlerin sadece bir tanesidir.

Lojik bilim, oturulduğu yerde sistematik düşünme işlemi yaparak üretilir. Düşünme işlemi yapıp aklının mevcut çapını genişletemeyenler, lojik icatlar yapamazlar. Çağımızda varlığını sürdürmek isteyen toplumlar, logosla lojik bilgi üreten biliminsanları ve düşünürler yetiştirmek zorundadırlar. Çağımızda insan hayatı, insanın beşeri aklı olan “logos” ile düşünerek ürettiği lojik bilimlerin ürünleri ile dönmektedir.

 **Çağımızın Güç Unsurları**

Çağımızda en önemli güç unsuru finans, kapital ve paradır. Onu sanayi üretir. Sanayiyi teknoloji üretir. Teknolojiyi bilim üretir. Bilimi günümüzde loji üretiyor. Lojiyi de sistematik düşünme olan felsefe üretmektedir. Dolayısıyla felsefeye sahip olmayan bir ülke, diğer güçleri ve parayı üretemeyecektir.Bu güç unsurlarının hiçbirisi kendi icadı olmayan toplumlar, ne küresel ne bölgesel ne de ulusal güç olabilirler. Bu güç unsurlarının hiçbiri Türkiye’nin kendi icadı değildir. Ama bunların hepsinin kendi icadı olan milletler vardır.

**Bilim Yapmanın Aşamaları**

Bilim yapma; keşif ve pekiştirme olmak üzere iki temel aşamadan oluşur. Ya da betimleme ve açıklama aşamalarıdır. Bir olgunun önce ortaya çıkarılması ki bu, olgusal süreç olan laborantlık aşamasıdır, sonra da kuramsal süreç olan teorilerle açıklanmasıdır ki asıl bilim aşaması budur.

**1- Olgusal Süreç (Tanıma, Betimleme, *description*)**

**Analiz Aşaması**

Bilim yapmanın ilk aşaması olgu, obje ve olayı betimlemedir. Betimleme, olguları gözlemleyerek nesnel gerçekliklerini tanımaktır. Betimlemede sadece olgusal süreç olan oluş süreci tasvir edilir. Bu aşama, **analiz** ve tahlil yapılan laboratuvar aşmasıdır. Sadece içerikler hakkındaki bilgiyi ortaya çıkarır. Dolayısıyla sadece bu aşamada kalmak, bilim değil, **“laborantlık”** yapmaktır. Tek tek olgu ya da olaylara ilişkin tekil gözlemlerden sınırlanmamış genellemeler olarak hipotezlere ve nihayet, yasa ya da teorilere yükselerek tümevarımsal bir süreci ifade eder. Bu aşama keşif aşamasıdır. Bilimsel yöntem kullanılarak betimle ile elde edilen olgunun direkt bilgisi, bilimi vermez. Olgusal bilginin mantıksal ve ussal düzenlenip kuramsal açıklanması gerekir.

**2- Kuramsal Süreç (açıklama, tanımlama, teori, kuram aşaması, prescription)**

**Sentez Aşaması**

Bilim yapmanın ikinci ve asıl aşaması kuram yapmadır. Bilimin oluşmasında en temel aşama kuramsal süreçtir. Bu süreç; analiz işlemiyle elde edilen bilimsel bulguların ve bilgilerin mantıksal ve ussal açıklanmasıdır. **Sentez** aşamasıdır. Sentez, analiz yapılan malzemeden elde edilen özlerin, kişinin kendi algı kalıplarıyla sentezlenmesidir. Kişinin kalıpları, o konudaki bilgileri ve algılamalarıdır. Sentez, açıklama aşamasıdır.

Açıklama aşaması, betimleme üzerinde yükselen üst bir işlemdir. Açıklama yapmak, “neden ve nasıl” öyle olduğunu göstermektir. Dolayısıyla, olguların dışına çıkmak gerekir. Olgu, obje ve olaylara ilişkin tekil gözlemlerden sınırlanmamış genellemeler olarak hipotezlere ve nihayet, yasaya yükselerek tümevarımsal bir süreci ifade eder. Bu aşama keşif aşamasıdır.

Bilimsel yöntem kullanılarak betimleme ile elde edilen olgunun direkt bilgisi, bilimi vermez. Olgusal bilginin mantıksal ve ussal düzenlenip kuramsal açıklanması gerekir. Olgu, obje ve olay bilgisi; kuramsal veya teorik bilgi düzeyine geçerse, **“bilimsel bilgi”** olur. Yani bilim; mantıksal ve ussal bir açıklama etkinliğidir. Kuramsal süreci oluşturan açıklama aşaması, insan aklının devreye girdiği bir işlemdir. Olgular arası ilişkiyi ve bağıntıyı mantıksal ve ussal akıl yürütmeyle ortaya çıkarmak gerekir. Bilimin asıl aşaması, işte bu **“kuram”** aşamasıdır.

**Kuram;** hipotez, teori ve yasa ile açıklama yapmaktır. Açıklama, anlamlandırma ile olur. Anlamlandırma anlam yüklemekle olur. Anlam yüklemek bilgi ve düşünme ile olur.

Betimlemede yalnız olgusal süreç tasvir edilirken, açıklamada “neden” öyle olduğu gösterilir. Örneğin; tahtanın yüzdüğünü, demirin battığını görebiliriz. Fakat bunun neden böyle olduğunu, betimleme düzeyinde kaldığımız sürece bilemeyiz. Suyu hidrojen ve oksijen oluşturur ama suyun sıvı olması neden ve nasıl olur?

Olguların nedenlerini açığa çıkarabilmek için olguların dışına çıkarak, başka olgularla bağlantılarını inceleyerek açıklama düzeyi olan “kuramsal” aşamayı yapmak gerekir. O halde açıklama için gözlem dışına çıkarak, olguların özü ve mahiyeti ile ilgili diğer özelliklerini ve diğer olgularla olan ilişkilerini bilmek ve bulmak gerekir. Bu özellikleri laboratuvar çalışması ile bilemeyiz. Bunları beşeri sistematik akıl yürütme ile bulabiliriz. İşte bilimin asıl aşaması bu kuram yapma aşamasıdır. Diğeri laborantlık aşamasıdır. Yani bilim sistemli akıl ile yapılır.

**Kuramın Yapılışı**

Kuram ya da nazariye; olguları açıklamak için akıl tarafından öne sürülmüş doğru açıklamadır. Kuram her ne kadar doğrulanmış olsa da, henüz kesinleşmiş bir bilimsel yasa değildir. Kuram; hipotez, teori ve bilimsel yasa gibi çeşitlerden oluşur.

**a- Hipotez**

Hipotez, olguları açıklamak için henüz ispatlanıp doğrulanmamış varsayımlardır. Hipotez; gözlemlenen olgularla ve olgular arasındaki ilişkilerin bir genelleme veya bir açıklama taslağıdır. Mesela, “Filanca metal şu ısıda ısıtılınca genleşir,” hükmü bir hipotezdir. Bunun ispatlanması gerekir.

**b- Teori**

Teori, hipotezler arasından test edilerek doğruluğu sınanmış olandır. Teori, hipotezden sonraki aşamadır. Bu aşamada, daha önce oluşturulan hipotezin test edilip olgular tarafından desteklenip desteklenmediği araştırılır. Bu test faaliyeti sırasında hipotez tüm olgular tarafından doğrulanırsa, bunlar kavramsal bir sistem içinde ifade edilir. Onlar, bu durumda bir “teori” düzeyine yükselir. Dolayısıyla olgularla teorilerin çok sıkı bir ilişkisi vardır.

**c- Bilimsel Yasa**

Bilimsel kuramların genellenmesi sonucu bilimsel yasalar elde edilir. Bilimsel yasalara bazen “doğa yasaları” da denilir. Doğa yasaları bizden bağımsız var olan dış nesnel gerçekliğe ait yasalardır. Bilimsel yasalar ise, bizim, yani öznenin, dış nesnel gerçeklikten çıkarttığı doğru ve genel kuramlardır. Aradaki temel fark, doğa yasası doğanın kendisine aitken, bilimsel yasa insanın doğaya bakarak kendi aklından çıkarttığı yasalardır.

**Özgür Olmak**

Dolayısıyla bilimsel zihniyetle bakmak, ancak tarafsız ve nesnel olmaya bağlıdır. Biliminsanı olgu, obje ve olayı anlama çabasında, kendi zihninden bağımsız olmalıdır. Önyargısız ve her şeyden özgür olmalıdır. Öncelikle kendisinden özgür olmalıdır. Kişisel dünya görüşünü ve düşünmenin önündeki engelleri terk etmelidir. Öznel ve sübjektif değil, objektif ve nesnel olmalıdır.

**Etimoloji**

Etimoloji; Antik Grekçe etymología kelimesinden gelir Köken bilimi demektir. Bir dildeki sözcüklerin kökenlerini araştıran bilimdir.

**Epistemoloji**

Yunanca bilgi anlamına gelen “*episteme”* ve “akıl” ve “bilim”gibi anlamlara gelen “*logos*” kelimelerinin birleşiminden meydana gelir ve “bilgi bilimi” demektir. Doğrudan doğruya bilgi kavramının kendisiyle meşgul olur. Bilginin niteliği, doğası, türleri, doğruluğu, hakikati, kaynağı, olasılığı konularını inceler.

**FİZİK FELSEFESİ**

Fizik; gözlenebilir evrenin temel bileşenleri arasındaki etkileşmelere ve maddenin yapısına ilişkin temel sorunlarla ilgilenen bilimdir. Fizik sözcüğü, Eski Yunancada “doğa” anlamına gelen “physis”ten türemiştir. Uzun süre doğa felsefesi olarak anılan fizik, doğanın makroskopik ve mikroskopik tüm maddi görünümlerini inceleme konusu olarak seçmiştir. Boşlukta yer kaplayan, kütlesi ve eylemsizliği olan her şey maddedir.

Günümüzde fizik felsefesi, bilim felsefesinin en aktif koludur. Modern fiziğin temelinde yatan felsefi soruların, madde ve enerjinin etkileşimini inceleyen felsefe dalıdır.

Başlıca soruları; alan ya da uzam, zaman ve atomlardır. Ayrıca kozmoloji, quantum mekaniği, istatistiksel mekanik, etki-tepki, determinizm ve fizik kanunlarının doğası da ilgi alanıdır.

**Fizik felsefesi yapamayan kişi, fiziksel icat yapamaz.**

**TEKNOLOJİ FELSEFESİ**

**Teknoloji**

Teknoloji; Grekçe “alet” anlamına gelen “tekno”, yine Grekçe beşeri akıl olan “logos” ile üretilen bilgi anlamındaki “loji” kelimelerinin birleşimi olarak “alet bilimi” demektir.

İlkel insanların milyonlarca yıl önce taş, ağaç ve deri gibi malzemelerle ürettikleri ilk araç gereçler teknolojinin başlangıcı sayılabilir. Bundan sonra en büyük aşama ateşin kontrol altına alınmasıdır. Teknoloji felsefesi, görece yeni bir felsefe dalıdır, ancak kökenleri antik Yunan filozoflarına dayanır.

Teknoloji felsefesi; teknolojinin doğası nedir?, teknoloji, insanı ve toplumu nasıl etkilemektedir?, teknolojik gelişimin arkasındaki itici kuvvetler nelerdir?, insanoğlu neden teknik faaliyet üreten bir varlıktır? gibi sorularla ilgilenir.

**Teknoloji Üzerine Felsefe**

Teknoloji üzerine felsefe, teknolojik bir konunun neden ve nasıl soruları üzerinde düşünme yapmaktır. Bilimin teknolojiye dönüşmesiyle oluşan öğeler, insanlığın daha ileri gitmesini sağlar. Lojik biliminsanları, doğayı birebir yansıtmak yerine, yeniden inşa ederler. Bir ulus, ürettiği bilim ve teknoloji oranına göre, dünya milletleri arasında yer alır.

**Doğanın İmitasyonu**

Filozof Aristoteles, Heraklitos ve Demokritos; teknolojiyi doğanın **imitasyon (taklit)u** olarak görürler. Platon, teknolojiyi tanrı sanatının imitasyonu olarak görür. Aristotetles: “Teknoloji, doğanın tamamlayamadığı işleri tamamlayabilir,” demiştir.

**Aradaki Fark**

İnsan doğadaki sistemleri taklit ederek yapay insani teknolojik icatlar yapar. Doğal sistemi kullanır. Aradaki tek fark; doğal sistemler maddi somut malzeme kullanır. İnsani sistemler ise yapay soyut malzeme kullanır.

**FENOMENOLOJİ**

**Edmund Husserl (1859-1939)**

Fenomenoloji, görüngübilim ya da Osmanlıca Zahiriye, kurucusu Alman filozof E. Husserl olan bir felsefe akımıdır. **Husserl**, Viyana'da matematik, fizik, astronomi, felsefe eğitimi aldı. 1883'ten itibaren matematiksel çözümlemeler içeren çalışmalar yaptı. 1901-1916 yıllarında Göttingen Üniversitesi'nde matematik ve felsefe dersleri verdi.

Fenomenoloji; her şeyden önce, fenomeni, yani dolaysız olarak verilmiş olanı, yani görüneni betimlemeye dayanan bir yöntemdir. Fenomenoloji, genel felsefe akımlarında olduğu gibi, özne-nesne ilişkisini konu edinir. Fenomenoloji; “öz”lerin araştırılması konusudur. Fenomenolojik bakışa göre, gerçekliğin kendiliği diye bir şey olamaz. Çünkü gerçeklik, her zaman kendisine yönelmiş bir bilinç tarafından bilinen bir gerçekliktir. Yani en somut algılardan en soyut matematik formüllerine kadar her şey, kendisine yönelen öznenin bilinci tarafından görülen, algılanan ve bilincine varılan bir şeydir. Öyle ise, dünyasal deneyimlerimizin tamamı, bilinç tarafından kurulmuştur. Bu nedenle fenomenoloji, bilincin sistematik incelemesini hedefler.

**Fenomen Nedir**

Fenomen: Grekçe “phainomena, İngilizce phenomenon)” Fransızca “phénomène” kelimesinden gelir; görüngü, beş duyu organıyla algılanabilen şey demektir.

**Felsefede fenomen;** somut, algılanabilir, denenebilir olgu, obje ve olay demektir. Bir nesne, olay ya da sürecin nesnel gerçekliğini vurgulayan bir ifadedir.

**AHLAK FELSEFESİ**

**Ahlakın Tanımı**

Arapça bir kelime olan ahlak, “huluk” kelimesinin çoğuludur. Huluk kelime olarak yaratılış, tabiat, huy, karakter gibi anlamlara gelir. Ahlak ise; huylar, karakterler demektir.

**Terminolojik olarak** **ahlak;** genel olarak, insanların birlikte uyumlu yaşamaları için belirlenen davranış kurallarının ve ilkelerinin bütünüdür. **Hukuk da;** insanların birlikte uyumlu yaşamalarını belirler.

Ahlak ve hukukun müeyyideleri, yani yaptırımları farklıdır. Ahlakın müeyyidesi toplumsal ayıplama iken hukukunki cezadır.

Bir ahlak kuralı hukukileşince ahlaki kural olmaktan çıkar. Fakat hukuki kuralların uygulanabilmesi için yine ahlaka ihtiyaç vardır. Nitekim ahlaksız insanlar, hukuki cezalara rağmen, cezadan kurtulma imkanı bulunca hukuk kuralını ihlal eder.

**Etik;**

Etik terimi Yunanca "karakter" anlamına gelen "ethos" sözcüğünden türemiştir.

Etik, felsefe açısından ahlaktır, ya da ahlaklılığın felsefesidir. Ahlaki pratiğin teorisidir. Etik, iyi ve kötü ahlaki davranışları tek tek sıralamaz. Bilakis iyi ve kötünün kriterlerini ortaya koyar. Böylece ahlak sübjektif olmaktan çıkar ve insanlığın ortak aklının bir ürünü olarak enternasyonal ve herkese geçerli olur.

**Ahlak Felsefesi ve Etik**

Ahlak felsefesi; ahlakı felsefi açıdan açıklayan bir felsefe dalıdır. Ahlakın yapısını, özünü ve doğasını felsefi açıdan inceler. Ahlaklı olmanın ne anlama geldiğini araştırır. Temel değer ve ilkelerin ne olduğu üzerinde durur. İnsan için neyin **“iyi”,** neyin **“kötü”** olduğunu tanımlamaya çalışarak olanı ve olması gerekeni belirler.

Ahlak felsefesi; ahlaki davranışların ahlaki özünü ve yapısını incelerken, etik; davranışların arkasındaki ilke ve temelleri bilgi açısından araştırır.

**SİSTEMATİK AKLA DAYALI ETİK**

**Düşünlere Hitap Etmek**

Sistematik akla dayalı etik, insanın düşünlerine hitap eden ahlaktır. İnsanın davranışlarını yöneten komuta kontrol merkezini işlemektir. Akıl kaynaklı ahlak, etik adını alır. Etik, davranışları tek tek sıralamaz, “iyi” ve “kötü” kavramlarını yani etik değerlerin kriterlerini insanlık ortak aklı ile belirler. Rasyonel değersel aksiyolojiktir. Evrensel ve herkes için geçerlidir. Her hangi bir insan grubu ayırımı yapmaz. Çağı yakalamış toplumlar etiği, geçmişte kalmış olanlar ise dinsel ahlakı kullanırlar.

**AKSİYOLOJİ**

Aksiyoloji; Yunanca “axios; değer” ve “*logia*; bilim” kelimelerinin bileşimidir ve “değerler bilimi” ve “değerler felsefesi” demektir. Ahlaklı ve erdemli gibi kavramları irdeler. İnsan davranışlarına temel teşkil eden değerleri araştırır. Etik ve estetik olmak üzere ikiye ayrılır. **Etik Aksiyoloji;** insanların ahlaki değerlerini sorgular. **Estetik Aksiyoloji;** neyin “güzel” olduğuyla ilgilenir.

**HAYVANİ ve İNSANİ AHLAK**

**Natural ve Nurtural**

İnsan; her alanda biri doğal (*natural*), yani animal-hayvani, diğeri yapay (*nurtural*), yani hümünal-insani olmak üzere iki yapıdan oluşur. Dolayısıyla insanda biri hayvani, diğeri insani olmak üzere iki türlü ahlak vardır. Hayvani olan; biyolojik, doğal, hormonal, hayvansal, maddi, animaldir. İnsani ahlak; lojik, yapay, beşeri, manevi, hümünaldir.

Doğal ve biyolojik olan hayvani ahlak, *a priori*,yani önceden var olan, verilidir. İnsan vücudunun asıl yapısı bu hayvanlıktır. O nedenle, doğal davranış hayvansal ahlaktır. Ama insani ahlak, bu hayvansal ahlak değildir. İnsani ahlak, *a posteriori* yani sonradan kazanılan, insan ürünüdür. Bu iki ahlak, birbirinin tamamen zıddıdır. Dolayısıyla insani ahlak, doğal ahlakın tam zıddıdır.

**Hayvani Ahlak**

**Etoloji (Ethology)**

Etoloji; canlıların özellikle hayvanların doğal davranışlarını inceleyen bilim dalıdır.

**Social Ethology**

Hayvanların sosyal davranışlarını inceleyen bilimdir.

**Human Ethology**

İnsanın doğal hayvani davranışlarını inceleyen bilim dalıdır. Bu davranışlar, öğrenilmemiştir, genlerle doğuştan gelen biyolojik davranışlardır. Doğal davranışlar, refleksler ve içgüdüler olarak iki grupta incelenir.

**Kitap:**

**Wallas Craig**, “Song in birds”, “The voices of pigeons regarded as a means of social control”

**İnsani Ahlak**

İnsani ahlak, insanın doğal vücudunda bulunan animal ahlak sisteminin yerine, insani ahlak sistemini monte etme, yani hayvanı, insan yapma işlemidir. İnsani ahlak, insanda doğal olarak mevcut olmadığından sonradan öğrenilen, yani öğrenilmiş ahlaktır.

**DUYGU**

**Duygusallık ve Duygululuk**

İnsanda duygular iki çeşittir. Biri duygusallık, diğeri duygululuktur. Duygusallık (*emotionality*) doğaldır, hareket demek olan motion kelimesinden gelir. Doğal duygular (emotion) beyinde başlayan, farkına varılan ve sinir sistemi aracılığıyla vücuda yansımaları olan ve iç salgı bezlerini harekete geçiren (motion) şeylerdir. Duygululuk (*sensationality*) beşeridir. İnsanın müdahalesiyle oluşurlar. Sensation, sense kelimesinden gelir ve anlam demektir. İnsanın her şeyi anlamdan ibarettir. Anlam yoksa insan da yoktur.

Duygusallık, doğal düşünme ile üretilir. Onu üretmek için hiçbir çabaya gerek yoktur. O, her canlının biyolojik vücudunda doğal olarak üretilir. Duygululuk, beşeri düşünme ile üretilir. Duygusallık kötü, duygululuk iyidir.

**Duyguları Nasıl Yaşamalı**

Doğal duygular hormonlarla yaşanır. İnsani duygular, hormonlarla, yani doğal duygularla değil, zihinle yani düşünerek (*sensation*) ve anlamlandırarak yaşanabilir.

Duyguları, biyolojik düzeneklerin işlemesiyle yaşamamak gerekir.

**SEVMEK ve SEVGİ**

İnsanda sevmek de; biri doğal, diğeri yapay olmak üzere iki tanedir. İnsani sevmeye “sevgi” adı verilir. Doğal sevmede “almak”, insani sevgide “vermek” vardır.

**İNSAN DAVRANIŞLARI**

İnsan davranışlarıyla ilgili üç adet kavram vardır. Bunlar; edep, hukuk ve ahlaktır. Bunları birbirinden ayıran sınırlar vardır. Bu sınırlar, genellikle müeyyidelerinde görülür.

**Edep**

Çok geniş anlamlı olan Arapça kökenli edep terimi, “bir şey hakkında iyi ahlaka, inceliğe ve terbiyeye uygun şekilde davranmak demektir. Edebin arkasında müeyyide, yani yaptırım gücü olarak, kişinin kendi erdemi vardır.

**Erdem (Fazilet, Virtue)**

Ahlaki bakımdan sürekli iyi ve değerli olmaya **“erdem”** denilir. İnsani değerlerle oluşmuş olmaktır. İradenin dürüstlük, doğruluk cesaret, cömertlik, bilgelik gibi iyiyi yapmaya yönelmesidir. Erdem, davranışlardan daha çok, özneyi betimleyen bir kavramdır. Erdemli davranış yerine erdemli kişi demek daha uygundur.

**Arete**

Grekçe kökenli terimdir. Erdem olarak çevrilmesine rağmen, ondan kastedilenden çok daha ileri bir anlama sahiptir. Kişiliği oluşturan iyi niteliklerin bütününe verilen addır.

**Ahlaki Davranışın Oluşma Koşulları**

1- Ahlaki davranış özgür olmalıdır. Bu nedenle hiçbir dış zorlama veya dış güç olmadan bireyin yalnızca özgür iradesiyle gerçekleştirdiği davranış, ahlaki bir değere sahiptir.

2- Ahlaki davranış bilinçli olmalıdır. Öznenin, kendi isteğiyle yaptığı davranışın bilincinde olmasıdır. Çünkü bilincinde olmak, onun sonuçlarını ve ne için yaptığını bilmeyi gerektirir.

3- Ahlaki davranış istemli olmalıdır. Bir davranış, öznenin isteği doğrultusunda; yani onun arzusu doğrultusunda gerçekleştiği sürece ahlaklı bir davranış olur.

Bir toplumun ahlaki değerleri, o toplumun sosyal yapısını gösterir.

**Bazı Ahlak Felsefesi Filozofları**

Immanuel Kant (1724-1804), Arthur Schopenhauer (1788-1860), F. Nietzche (1844-1900), Jean Paul Sartre (1905-1980).

**GELENEKSEL-DİNSEL AHLAK**

**Din-Ahlak İlintisi**

Çağımız öncesi devirlerde geleneksel ahlak, din ile ilintilendirilmiştir. Çünkü o devirlerde sadece “din” alanı vardı. Her şey din alanı içerisinde ele alınırdı. Dinsel ve tanrısal ahlak demek, geçmişin ahlakı demektir. Geçmişte her şeye din ve tanrı deniyordu, çünkü düşünme biçimi tanrısal ve dinsel düşünme idi.

Ahlakın Tanrı ve din ile ilintilenmesi, antikitedeki küçük skalalı toplulukların, tanrısal düşünme anlayışına dayalıdır. Ahlak, ilk insanlığın icadından beri insani hayatın sağlanması için önemli olmuştur. Çağlara ve toplumlara göre ve halen de ahlaklılığın konuları ve tanımlamaları değişiklik gösterir.

Fakat 15. yüzyıldan başlayarak bu Tanrı ve din merkezli ahlak anlayışından kaymalar görülmeye başlar. Bunun izleri, on altıncı asır boyunca Michel Montaigne (1533-1592) ve Pierre Charron (1541-1603)’un çalışmalarında bulunur. Giordano Bruno (1548-1600), dogmatik din etiğine karşı çıkar. Ardından Tommasso Campanella (1568-1639)’nın ütopik eseri **“*Güneş Ülkesi”*** ile birlikte dinî ahlak aşılmaya başlanır. Daha sonraki dönemlerde birçok düşünürün eserlerinde ahlak, din ve dogmadan soyutlanmıştır. İlk felsefe ile ortaya konan akla dayanan etik anlayışı tekrar yükselişe geçmiştir.

**Geleneksel-Dinsel Ahlakın Özellikleri**

**Grupsaldır**

Dinsel ahlak, her davranışa din açısından bakar ve onu din aracılığıyla tanımaya çalışır. Dinlerin ahlakları, dine dayalı grupsaldır. Yalnız kendi toplumu içerisinde işler. Her dinin, kendi mensuplarına ayrı, başkalarına ayrı ahlak kriterleri vardır. Din gerekçesiyle başkalarına ahlaksız davranmayı meşrulaştırır. Kendi mensuplarına yasakladığı söz ve filleri başkalarına mubah görür. Grupsal ve lokal olan dinsel ahlak, bütün insanlık için geçerli evrensel değildir. Dinsel ahlak, çağımıza kadarki ahlaktır, çağımızda geçmişin ahlakı olarak kalmaktadır.

**İnanç**

Dinin ahlakında inanç, en üstün varlıktır. İnanca sahip olan kişi, en üstündür. Dolayısıyla ahlaklılık, ya da kurtuluş, dini görevleri yerine getirmeye ya da ahlaklı davranmaya değil, inanmaya dayalıdır. Tüm ahlaklılık inanca bağlıdır. İnanç her şeyi affeder, çünkü insandaki tek öznel iyilik odur. Dinde en büyük emir, “inan!”dır. İnançla etik arasında doğal ve kalıcı bir bağ yoktur. Tam tersine inancın doğasında etiğe ters düşmek yatar. Çünkü inançlı olmayan kişiye kötü ve şiddetli davranmak görevi vardır.

**Duygulara Hitap Etmek**

Geleneksel-dinsel ahlak, insan eti ve kemiğine, kimyasına, hormonlarına dayalı bir ahlaktır. Baskı uygulamak için kişilerin duygularına hitap eder. Duygulara hitap etmek demek, insanın doğal yapısına hitap etmek demektir. Kişileri etkilemede ceza ve ödül duygusal unsurları kullanır. Ceza ve ödül unsurları, insanda doğuştan var olan kazanmak ve kaybetmek duygularını etkiler. Duygulara hitap ederek anlatım, insanın çocukluk evresinin eğitim sistemidir. Gerçi bu sistem çocuklara da uygulanmıyor artık. Çocuğa ahlak anlatma sistemini yetişkinlere de anlatmak yanlıştır.

Geleneksel dinsel ahlak, kazanç ve kayıptan oluşan duygusal düşünmeyi öğretir. İnsanı çıkarına dayalı kestirmeci ve haksız kazanççı yapar. Düşünerek hareket etme yetisinin gelişmesine engel olur. Düşünlerle değil, duygularla hareket eden özneler yetiştirir.

**Çıkarcıdır**

Geleneksel dinsel ahlak çıkarcıdır ve kişiyi çıkarcı yapar. Bu nedenle tek boyutlu doğal düşünerek hareket eder. Çıkarına aykırı olacak insani değerlerle düşünerek davranış göstermez. Bu nedenle trenin altında kalır, trafikte yol çalar, çarpar. Sahte yiyecek satar. Yolsuzluk yapar. Yapılacak iyiliğin karşılığını mutlaka Tanrı vereceği düşüncesiyle, Tanrının ücret ödemeyeceği iyiliği yapmaz. **“Tanrı razı olsun”** cümlesi nedeniyle iyilik yapmak, iyilik yapılan kişinin kişiliğini yok saymaktır. Onun kişiliğinden dolayı değil, Tanrının kişiliğinden ve vereceği karşılıktan dolayı ona iyilik yapılmış oluyor. Mesela “Bu benim sadakam olsun” düşüncesiyle bir hayvana bir yiyecek verildiğinde, hayvanın kişiliği nedeniyle değil, Tanrının vereceği bir ücret nedeniyle yem verilmiş olacaktır. Bu durumlar, kişiyi çıkarcı yapmaktadır.

**Dışsalcılık ve Tanrıya Göre İyilik**

Dinlerin ahlakı Tanrı faktörüne dayalı dışsaldır. “İyilik” ve “kötülük” kavramları, Tanrı istediği için ve istediği şekilde belirlenir. Tanrı istediği için ahlaklı olunur. İyi ahlaki hasletleri, kendi çıkarları ve hedefleri doğrultusunda uygulanır. İyilik, kendi istedikleri kişilere yapılır, istemediği kişilere yapılmaz, böylece ayrımcıdır. Çağımız ahlak anlayışında ise insanlar arasında ayrım yapmaksızın ahlaki değerler herkese aynı şekilde geçerlidir.

**Davranışçılık**

Dinsel ahlak, davranışçıdır. Ahlaki olan ve olmayan davranışları tek tek sıralar. Neden öyle olduklarını söylemez. Yani düşünme yoktur. Davranışları, gerçekliklerini bulmak için tetkik etmez. Mesela; “yardım edin,” der, ama yardım etmenin iyi olduğunun nedenlerini söylemez.

**Dinsellik ve Ayrımcılık**

Dinselliğin egemenliğinde ayrımcılık yapmak kaçınılmazdır. Çünkü dinin karakteri, dinsellik ekseni üzerinde ayrımcılık üzerine kuruludur. Bu nedenle dine dayalı ayrımcı davranmak ahlakiliktir. Daha başında, tanrılarda ayrımcıdır. Kendi tanrısını diğerlerinden ayırır. Kendi tanrısı en üstün ve en doğru tanrıdır. Kutsal ile kutsal olmayan ayrımcılığı yapar. Kutsal olmayanın değeri yoktur. Tanrısal olan şey, değersiz ve yanlış da olsa değerli ve doğrudur. Bu nedenle insanın bulduğu ve ürettiği doğruların, fikirlerin ve değerlerin değeri yoktur. Dolayısıyla dinsellik aşılmadan, ayrımcılığı aşmak imkansızdır.

**VİCDAN (*Conscience*)**

**Kontrol Kulesi**

Vicdan; insanın eylemler üzerinde hüküm vermesini sağlayan gücüne denir. Kişinin eylemlerini gerçekleştirme sırasında başvurduğu bir yargılama ve karar verme yeri, kişinin içindeki mahkemedir. İnsanın kendisinin **“özgül kontrol kulesi”**dir. Kişinin kendi başına tam bir varlık olmasını sağlar.

Vicdanın oluşabilmesi için kişinin her türlü dış faktörden özgür olması gerekir. Kararlarını başkaları vasıtasıyla verenlerde vicdan oluşmaz. Kişi, kendi başına makul düşünme yetisine sahip olmalıdır. Bu düşünme yetisi, iradesini başkasına ipotekleyenlerde gelişmez.

Kendisini değil de başkalarını takip edenler, kendileri olamayacaklarından kendi vicdanlarını oluşturamazlar. Başkalarına özenen varlıklar olurlar. Başkasına özenenler, bazı davranışlarını ahlaki yapabilirler, ama kendileri ahlaki varlıklar haline gelemezler. Kendi vicdanlarının sesini duyabilir olamazlar. Başkasını **idol** edinenlerde de vicdan oluşmaz. Çünkü vicdan, kişinin kendisinin idol olmasıdır. Aynı kişide iki tane idol olmaz.

**Kendine Yakıştırmak/Kendinden Utanmak**

İnsanda vicdan oluşmasının sonucu, bir davranışı yapmada veya yapmamada, onu kişinin kendisine yakıştırıp yakıştırmaması ya da kendisinden utanmasıdır. Dolayısıyla insanda ahlaki davranışın en etkili müeyyide ve yaptırım gücü olan unsur bu kavramdır. Kişi, bir davranışı tanrı nedeniyle yapıyorsa, o davranışı tanrı ile meşrulaştırana kadar yapar ya da yapmaz. Yani Tanrının etkisi, onunla meşrulaştırana kadardır. Fakat kendine yakıştırmanın ve kendinden utanmanın etkisi süreklidir.

**Toplum sözleşmesi**

Çağımızda demokrasi sitemi ile birlikte “toplumsal sözleşme” kavramı gelmiştir. Bu kavram, bir ülkede yaşayan bütün insanların insan haklarını garantiye alacak ortak değerler üretilmesini gerektirir. Çoğunluk dahi olsa, din veya etnisite gibi bir fikrin herkese dayatılmasını yasaklar. Ortak ve kamuya açık alanlarda “insan hakları” kriteri geçerlidir. Çağımızda devletin tanımı, toplumsal sözleşmedir. Bunun zıddı, doğa durumudur ve sosyal ve politik düzenin olmadığı durumdur. Bu, devletin; halkının huzurunu, sükununu ve düzenini sağlayamadığı, bunları kişilerin kendilerinin sağlamaya çalıştığı durumdur.

Bu görevleri ifa etmesi için halk, egemen bir güce yetki verir. Bu güç, tarafsız olan bir güçtür. Halkının hiçbir kişi ve kesimine taraftar olamaz. Bu gücün meşruiyet zemini, adalet ve eşitlik üzerine davranmaktır. Her birey, eşit özgürlük hakkına sahiptir. Bir kişi dahi olsa bu eşitlikten mahrum edilemez. Hizmet ve konumların hakça bir fırsat eşitliği temeli üzerinde herkese açık olması gerekir. En önemli özgürlük, devletin makam, mevki ve ihale gibi nimetlerini elde etmede fırsat eşitliği özgürlüğüdür.

Demokratik seçimle iktidara gelip de toplumsal sözleşmenin bu ruhuna aykırı davranan yönetici, çağımızın etiği açısından ahlaksız olarak görülür. Türkiye’de başta din kurumunun başı olmak üzere bütün yönetimde bu ahlaksızlık görülür. Halka hizmet için görev ve sorumluluk verilen yöneticiler, kendilerine imtiyaz ve ayrıcalık sağlayarak bu ahlaksızlığın en büyüğünü işlerler. Bütün devlet imkanlarını kendileri için kullanırlar. Kendilerini rahatsız eden bir durum anında giderilir ama vatandaşı rahatsız eden bir durum hiç giderilmez. Türkiye’deki yönetim biçimi, halk için değil, lider için yönetimdir.

**DEONTOLOJİK AHLAK**

**Karşılıksızlık**

Çağdaş etik, deontolojik yani ödevci etiktir. Deontolojik Etik; sonuçtan ziyade, doğru eylem problemi üzerinde durur. Ahlaki eylemin doğruluğu ya da yanlışlığının, eylemin sonuçlarından bağımsız olarak, onun bir takım ahlaki ödev ya da eylem kurallarını yerine getirip getirmemesi tarafından belirlendiğini öne sürer. Ahlakta eylemin sonucundan ziyade, eylemin temelindeki niyet, ilke ve gerçekleştirdiği ödevin önemli olduğunu öne sürer. İnsanın, akıllı ve sorumlu bir varlık olarak yerine getirmek durumunda olduğu bir takım ödevleri bulunduğu düşüncesindedir. Ahlakın temeli ödevdir.

Deontolojik ahlakın iki özelliği vardır; özgürlük ve ahlakın kaynağının “insan” olmasıdır. Özgürlük, ahlakın insan dışında her hangi bir şey tarafından belirlenmemesidir. Sekülerdir. Sekülerlik; nötrlüktür.

**Kant’ın Ahlakı**

Deontolojik ahlakın kurucusu Kant (1724-1804)’tır. Kant’ın ödev etiği, deontolojik etik anlayışının iyi bir örneğidir. Sonuç yerine, doğru eylemi, ahlak yasasının varlığı olarak kabul eder. Doğru eylem, ödevden dolayı yapılan, ahlak yasasına uygun olan eylemdir.

Ödevler; insanın, akıl ve irade sahibi olmasının yükümlülükleridir. Bu, bir ahlak yasasıdır. Bu yasanın en önemli özelliği, evrensel ve istisnasız herkes için geçerli olmasıdır.

Ödev; yapmayı, yerine getirmeyi kendi isteğimizle üstlendiğimiz, sorumluluğunu üzerimize aldığımız bir buyruktur. Yani ödev, insana başkası tarafından değil, bizzat insanın kendisi ve kendi vicdanı tarafından verilir. İnsan kendi ödevini kendisi oluşturur. Kant bu düşüncesiyle, insanların kurallara her şartta uymalarını öngörür.

Örneğin, trafik polisinin olduğu bir yerde, kırmızı ışık yanınca duran araba sürücüsü, trafik polisi olmadığı zaman da hatta gecenin ortasında, etrafta hiç kimse yokken bile ödev ahlakının gereği olarak kırmızı ışıkta durabilmelidir. Ya da toplum içinde esnerken ağzımızı nasıl elimizle kapatıyorsak, hiç kimsenin olmadığı bir ortamda da esnerken yine elimizle ağzımızı kapatabilmeliyiz. **Kant'a** göre insanlarda bir iyilik iradesi vardır. Bu irade de davranışları menfaat gözetmeksizin ortaya koymanın ta kendisidir.

**Kant a göre; koşulsuz buyruğun temelinde üç ilke vardır:**

1- Öyle davran ki, davranışın temelindeki ilke, tüm insanlar için geçerli olan evrensel ilke veya yasa olsun. 2- Öyle davran ki, insanlığı, kendinde ve başkalarında, bir araç olarak değil de her zaman bir amaç olarak göresin. 3- Öyle davran ki, iraden, kendisini herkes için geçerli olan kurallar koyan bir yasa koyucu olarak hissetsin! Kendi kendinin yargıcı ol!

**ÇAĞDAŞ ETİK**

Çağımız, geçmişin gelişmelerinin ürünüdür ama geçmişten tamamen farklıdır. Bu nedenle bundan sonra var olmak isteyenler, çağımızın her alanının çağdaş paradigmalarını iyice öğrenmeleri şarttır. Çağımız, geçmişin etnik ve dinsel kimliklerini aşmıştır. Dinsellik de, dine dayalı etnikliktir. Bunlar çağımızda irrasyonel ve illegal kabul edilmişlerdir. Nitekim dinsellik ve etniklik; çağımızın eşitlikçilik, evrensellik, hümanistlik, küresellik ilkeleriyle çatışır.

Geçmişin felsefeleri, **doğanın ve doğallığın** ürünleridirler. Çağımızda insanlık, doğallıktan ve doğadan uzaklaşmakta yerine insaniliği yerleştirmektedir. Çağımız ahlak anlayışında, Tanrı istediği için değil, “insanlık” gerektirdiği için ahlaklı olunur.

Dinsel fikir ve bilgiler, bilimsel ve felsefi yöntemlerle anlatılamaz ve öğretilemez. Çünkü dinsel adı verilen malzemenin çoğunluğunun eskiden sistemsiz akılla ve bilimle üretildiklerinden çağımızın sistemli biliminde ve felsefesinde yeri yoktur.

Çağdaş felsefe, ahlak felsefesi açısından da bir değişime yol açmıştır. Ortaçağın etik anlayışı, Tanrı aşkıyla, ebedi bir saadetle belirlenen bir ahlak anlayışıdır. Modern felsefede, kendi içine kapalı bir sistemde, İnsanın özgürlüğünü kurtarma ve yeni bir etik anlayışı, dini ya da teleolojik ahlaktan bağımsız, özerk bir etik geliştirme söz konusu olur.

**Çağdaş Erdem Etiği**

**“Kişinin, davranışlardan çok, kendisinin erdemli olmasıdır.”**

**Davranış değil, özne merkezlidir.** Çağımızın belirlediği insan tanımının gerektirdiği değerlere sahip kişi olmaktır. Erdem etiği, iyilik veya doğruyu tanımlamak yerine, kişiliğin (karakterin) gelişimi kavramı üzerine eğilir. Bu kuramda doğruluk, eylemin kendisi ya da neticesi tarafından değil, kişinin karakterinin özelliklerine bağlı olarak belirlenir. Erdem etiği, nasıl davranmalıyım yerine, nasıl bir insan olmalıyım, sorusunu sorar ve doğru insan olmak için gereken erdemler üzerine kafa yorar.

Çağdaş erdem etiğinin üzerinde durduğu temel konular; erdem, erdemli birey, erdemli eylem, insan doğası, ahlaki eğitim süreci, erdem ve kural arasındaki ilişkilerin mahiyeti olarak sıralanabilir. Çağdaş erdem etiğinde en merkezi kavram “erdem” kavramıdır.

Erdem; uygun bir şekilde, doğru bir akıl yürütmeyle birlikte doğru eylemde bulunma eğilimidir. Erdemi salt alışkanlık olmaktan kurtaran şey, onun doğru akli gerekçelerle ortaya çıkmasıdır. Yani akıldan bağımsız bir erdem mümkün değildir.

Erdemli insan, sadece doğru gerekçelerle doğru biçimde eyleyen insan değildir, o aynı zamanda kendisi erdemli olmayı tüm kalbiyle isteyen insandır.

**Erdem (Virtue)**

Yunancada erdem kavramının karşılığı olan “arete” sözcüğü aslında “huy” anlamına gelir, ama burada iyi huylar kastedilir ve sözlük anlamının ötesinde; kişisel gelişimle ulaşılan, kişiyi olgunlaştıran olumlu karakter özellikleri, nitelik (quality), olumlu meziyetler anlamında kullanılır. Osmanlıca’da **“fazilet”** diye geçer.

Kökleri, Antik Yunan politika ve ahlâk felsefesinde bulunur, en sistematik biçimini ise bu felsefenin en önemli temsilcisi Aristoteles’tir.

**Aristoteles’e göre iki tür erdem vardır**

**Etik erdemler** (karakter erdemleri); doğuştan değildir, alışkanlıkla edinilir, geliştirilebilir. Yiğitlik, cömertlik, ölçülülük bunlardandır. “Karakter erdemleri bizde doğal olarak bulunmazlar” der Aristoteles ve ekler: “Karakter erdemleri aklı başında insanların akılları tarafından belirlenir.” **Dianoetik** erdemler; düşünce erdemleridir. Bilgelik, doğru muhakeme, aklı başındalık bunlardandır. Eğitimle elde edilir, zaman ve deneyim gerektirir.

**AHLAK FİLOZOFLARI**

**SOKRATES (MÖ. 469-399)**

**İlk ahlak felsefecis**i olarak tanınan Sokrates, ahlaklı insanın nasıl yaşaması ve davranması gerektiği ile ilgili fikirler üretmiştir. **“Ahlak ile bilgi”** arasındaki ilişkiyi ön plana çıkarır. Ahlaklılık ile bilgililik ve ahlaksızlık ile bilgisizlik arasındaki paralelliğe dikkatleri çekmek istemiştir. “***Ahlaklı davranış, bilgili olmakla mümkündür***,” der. Böyle olunca eğitime çok büyük görev düşer. Ahlaklı davranışlar, erdemler, yasalar ve değerler insanlara öğretilebilir.

Sokrates, ahlak konusundaki düşüncelerini yaşama geçiren ender filozoflardan biridir. Atinalı gençlere yeni Tanrı’ları öğretmekle suçlanan Sokrates, yargılanır. Mahkemede suçunu inkar etse veya yargıçların dedikleri karşısında susmayı tercih etseydi, çok az bir ceza ile kurtulacağını bilmesine rağmen, o, kendisini çok iyi bir felsefi biçimde savunarak, suçsuz olduğunu gösterir. Fakat önyargılı yargıçlar, Sokrates’in savunmasını anlayamadılar ve onu ölüme mahkum ettiler. Sokrates’in arkadaşları, onu hapisten kaçırmayı teklif etmelerine rağmen o, yasalara karşı gelmeyeceğini bildirerek, ölümü seçmiştir.

Sokrates’e göre; yasalar yanlış bile olsa, eğer o yasaların bulunduğu ülkede yaşamayı tercih ediyorsan, yasaları da kabul etmişsin düşüncesinde olduğunu, yasalara uymanın ahlaki bir görev olduğunu ve yasalara karşı gelmenin, yani hapisten kaçmanın toplumun diğer bireyleri için kötü örnek olduğunu anlatır.

**FARABİ (870-950)**

Ahlak görüşünde Aristotelesçi ahlakı, **mistik bir ahlakla** birleştirme çabasındadır. Hem akılcı hem de mistik bir anlayışla tasavvuf ahlakına bir giriş yapmıştır.

İnsan davranışlarının amacı, **“iyi”** için olmalıdır. Bunun için insan önce kendini, sonra da evreni anlamalıdır. Evrenin amacını anlayan insan mutluluğu bulmuş demektir, çünkü evrendeki birliğin Faal (Tanrı) akıldan geldiğini görerek, Faal akla yönelir. İnsanın ahlaki erdemindeki amacı, kötülükten kaçıp, iyiliğe gitmesidir.

Bedeni korumak; insan ve hayvanlarda ortaktır. Buna karşılık hayvanda **teorik felsefe** isteği mevcut değildir. Çünkü hayvanlarda düşünme gücü yoktur. Onlar içgüdüleriyle hareket ederler. İnsanlar, hem kendi üzerine hem de kendi özleri üzerine düşünürler. İnsanı anlamak, evreni anlamak demektir, çünkü insan evrenin bir parçasıdır. İnsan, parçadan bütüne ulaşmak ister. Bütünlük, mutluluğun kendisinden başka bir şey değildir. Ahlak felsefesinin amacı, insanın mutluluğu yakalaması için insana yol göstermektir.

**Davranış Çeşitleri**

1- İyi, ölçülü ve güzel davranışlar: İyi davranış, ölçülü olan davranıştır. Ölçülülük orta yoldur. Örneğin; korkaklıkla atılganlık, savurganlıkla cimrilik arasında orta yol ölçülülüktür. İyi davranış, insanı mutlu eder.

2- Kötü ve övgüye layık olmayan davranışlar.

**Zevk Çeşitleri**

1- Bedeni zevkler: Bedeni zevkler kısa süreli ve geçicidir. Çabuk biterler ve uzun sürede insana zarar verebilirler.

2- Düşünce zevkleri: Düşünce zevkleri; bilgi öğrenme zevkleri olduğundan, insanı başarıya ulaştırırlar. Geç elde edilir ama hiç kaybolmazlar. Verdiği zevkler uzun sürer.

**Sevgi Çeşitleri**

1- Çıkardan doğan sevgi: Geçicidir, çünkü çıkarlar bittiğinde sevgi de biter.

2- Doğal sevgi: Aile fertleri arasında var olan doğal bağa dayanır.

3- Adalet sevgisi: Kendine ve diğer varlıklara adaletli davranışın doğurduğu sevgidir.

**İnsan Çeşitleri**

1- Özgür insan: Bağımsız bir akılla hareket ederek mutluluğu yakalayandır.

2- Köle insan: Özgür değildir. Kendi varlığını kaybederek, başkasının egemenliğinde ve isteklerinde yaşayan insandır.

3- Hayvanımsı insan: Doğası açısından hayvana yakın olan insandır. Bedeni arzu, zevk ve duygularına yenik düşerek korku, üzüntü ve tedirginlik içinde yaşar.

**PAUL TILLICH (1886-1965)**

Din üzerinde felsefe yapmaya bir örnek olarak Paul Tillich: “Geniş anlamda din, bir şahsın var oluşunun anlamı hakkında mutlak surette ilgili olmasıdır. Dinin bir diğer olası ifadesi ise, “bir şeyi mutlak surette ciddiye almaktır.” Bir başka perspektiften din, “kişinin, hayat tecrübesinin kendisini aşmasıdır. Varlıkta ve anlamda nihai ve şartsız olana doğru ruhun bizzat kendisini aşmasıdır. Nihai olarak yüce olan uğruna bizzat kendisini aşmasıdır.” Şu halde din, nihai olarak “ilgili” olmaktır. Bu temel anlayış, bütün somut dinin yargıcıdır, dar anlamdaki din anlayışı için esastır.”

Dar anlamda din, “nihai ilginin farklı kültür ve toplumlarda kendine has düşünce ve eylem sembolleri şeklinde tecessüm etmesidir.” (“Ahlak ve Ötesi” adlı kitabı)

Etik, ahlaki emirlerin kökenini, gerçeklik kriterlerini, içeriklerinin kaynaklarını ve gerçekleşme güçlerini sorgulayan, insanın ahlaki varoluşunun bir bilimidir.

İnsan, kişisel ilişkilerde insan olur. “Yalnız ve yalnız “sen”le karşılaşma sayesinde insan, benliğini gerçekleştiren bir kişi olur. Bu durumu, doğadaki diğer nesneler temin edemez. Başkasına yapılan bir haksızlık aslında insanın kendisine yaptığı bir haksızlıktır. Mesela bir efendi, köleye bir “ben” olarak değil de, bir “şey” olarak muamele ederse efendi, kendi benliğini tehlikeye atmış olur. Dolayısıyla köle, sadece kendisinin değil, efendinin de benliğinin incinmesinin bir ifadesidir.” (Tillich, “*Love, Power and Justice*”)

Ahlaki eylemde insan, sadece ötekiyle değil, kendisiyle ve “Sınırsız Öteki (Tanrı)”yle yüz yüze gelmiş olur. Tanrıyla bir öteki olarak karşılaşmada benlik, kendinin en yüksek düzeyleriyle karşılaşır. Tanrı’yla karşılaşmak demek, benliğin zirvesine çıkabilme demektir. Bu sayededir ki benlik, sınırlı ve verimli durumun ötesine geçebilir. Böylece insan, kendi sınırlanmışlığını aşabilen tinsel bir varlık olur.

**ABRAHAM MASLOW (1908-1970)**

Rusya'dan ABD'ye göçmüş maddi olanakları sınırlı bir Yahudi ailesinin çocuğu olarak Brooklyn, New York’ta doğdu ve orada büyüdü. Amerikalı **psikologtur.**

1943 yılında ortaya koyduğu “**ihtiyaçlar hiyerarşisi**”  teorisi ile tüm dünyayı etkiledi.  Teorisi çok enteresan ve gerçekçiydi. Fakat Maslow çok farklı meseleleri de derinlemesine tahlil edip bizlere sundu. Hele içlerinde bir konu var ki çok önemlidir.

**Self-actualization (Kendini Gerçekleştirme)**

İnsancı (hümanistik) görüşün önemli temsilcilerinden biri Maslow’dur. **“Kendini Gerçekleştirme’’** kavramını ilk kez kullanan kişidir. O, her insanın değerli, kendine özgü duyarlı ve iyiye yönelik bir “özben”e sahip olduğu görüşündedir.

Maslow’un çalışmaları, sağlıklı kişiliğin nasıl oluştuğu üzerinde odaklanmıştır. Bunların en tepesinde “kendini gerçekleştirme” gereksinmesi bulunmaktadır. Her insanda bunu gerçekleştirecek güç vardır. Olanak sağlandığında, her insan eninde sonunda kendini gerçekleştirecek, gizli güçlerinin farkına varır. Kişinin kendini gerçekleştirmek için, temel gereksinimlerini yeterince sağlaması gereklidir. Temel gereksinmelerine doyum sağlayan insan kendini gitgide daha özgür ve iyi hissedecek sonuçta kendisinde varolan tüm potansiyelleri açığa çıkaracak, gerçek anlamda “kendisi olacak”tır. Maslow’un deyimiyle, **“insanlar, neyi olabilirlerse onu olmalılar”**, sözünü yerine getirecektir.

**Engel**

Maslow’a göre hepimizin içinde bir **“büyüklük (greatness)”** duygusu hapsolmuştur. Tüm insanlar, büyük olabilme ve dünyaya özel bir şeyler katabilme potansiyeli ile doğmuştur. Bu, istisnasız her insanda bulunur. Bu, insanların kaderidir. Fakat burada problem şudur ki; insanların çok azı bu amaçlarının ve kaderinin farkına varma şansına erişebilirler. Bu potansiyelinin farkına varan kişi, bunun için uğraşır. Fakat sonuçta potansiyelini gerçekleştiren çok az insan vardır.

**Yunus Kompleksi (*Jonah Complex*)**

Yunus, bir İbrani, yani Yahudi peygamberidir. İslam’a göre de peygamberdir. MÖ. 8. asırda Kuzey İsrail Krallığı’nda yaşadığı söylenir. Yahudiliğe göre, gerçekte yaşamamış bir mitos kişiliktir. İbrani Kutsal Kitabında yazıldığına göre Tanrı, Yunus’a, Ninova şehrine gidip oradaki insanlara, Tanrı’nın, kendilerinden memnun olmadığını ve düzelmezlerse üzerlerine dehşetli bir azap göndereceğini, bildirmesini söyledi.

**Ninova şehri**; Dicle Nehri’nin doğu kıyısında bulunan ve bir dönem  Asur Devleti (MÖ. 2000’ler)’ne başkentlik yapan kenttir. Şimdiki Musul şehrinin hemen yanındadır. Asurlular; Sami topluluklarındandırlar ve günümüz Süryani, Keldani ve Nasturilerin atalarıdırlar.

Yunus, kendisine verilen bu görevden kaçmak amacıyla Tarşiş (Mersin ilindeki Tarsus) şehrine gitmek için gemiye bindi. Fakat oraya doğru gemide giderken Tanrı, muazzam bir fırtına gönderdi, gemideki adamlar onu sorguladıklarında, Yunus’un bu görevden kaçması yüzünden Tanrının bu fırtınayı verdiğini ve tehlike içinde olduklarını anladılar. Bunun üzerine onu gemiden aşağı atıp  fırtınayı dindirdiler.

Yunus, bir balık tarafından yutuldu ve onun midesinde üç gün geçirdi. Daha sonra Tanrı, ona verdiği görevi hatırlattı. Yunus, bunun üzerine kendisine verilen görevi gerçekleştirmek üzere yola koyuldu. Tebliği üzerine, Ninova halkı tövbe etti, Tanrı da onları bağışladı. Yunus, kendisine Tanrı tarafından ilk görev verildiğinde kendi büyüklüğünü ortaya koymaktan çekindi, potansiyelini kullanmayı ilk anda başaramadı. Görevden kaçtı.

**Yunus karmaşası, Maslow’a göre şudur:**

**“Kişinin gelişimden ve en iyi yeteneklerini icra etmesinden kaçmasıdır.”**

**Neden**

İnsanlar, içlerindeki amaçlardan ve büyüklük (greatness)ten kaçarlar. Peki neden insanlar kendi büyüklüklerinden ve amaçlarından kaçarlar? Maslow’a  göre; bunun sebebi, kişinin hayattaki amacının ve büyüklüğünün mevcut hayat koşullarına uymamasıdır. Bu büyüklük korkusu, Yunus kompleksinin getirdiği en büyük zorluktur. Bu noktada insan, korkularla yüzleşmek yerine kaçar ve kaygısını bastırır. Ama unutmamak gerekir büyük kader, büyük sorumluluk getirir.

**Metamotivasyon**: **Başkası İçin Çalışmak**

Her yüce insan, başka pek çok insanın hayatından ve kaderinden sorumlu olduğunu az çok fark eder. Yunus, tüm Ninova şehrinin halkından sorumluydu ve şehir, Yunus’un kendisine verilen mesajı iletmesi sayesinde kurtuldu. Bu sorumluluğu kabul etmeseydi tüm şehir helak olabilirdi.

Bir kişi, kendi Yunus kompleksinin ağırlığı altında sorumluluk almaktan ve kaderinden kaçındığı için, kim bilir başka kaç insan zarar görüyor? “Elini taşın altına koymak,” diye bir deyim var. Bir el, o taşın altına girmeden feraha erişilemez.

Büyük savaşları, büyük imtihanları, büyük kavgaları düşünün. Ortaya muhakkak birileri çıkar başı dik bir şekilde. İçindeki yüceliğin ve potansiyelin farkındadır ama o korkmaz. Ve bu korkusuzluğu onu kahraman yapar, kısacası Yunus kompleksini yener.

**Maslow’un bu konuda şöyle bir tavsiyesi vardır:**

“Eğer sahip olduğun kapasitenden az olmayı planlarsan, hayatının sonuna kadar derin bir mutsuzluk içinde olursun. Çünkü kendi kapasitenden ve olasılıklarından kaçmış olursun.”

İnsanları Yunus kompleksine sürükleyen en önemli etken; yenilme, başarısız olma ve başkaları “acaba bana ne derler” korkusudur. Hele bir de kalkışılacak işler büyük ise, bu durum insanda üst seviyede bir “anksiyete (endişe)” ve kaçınma yaratır.

Bu korkuların, sorumluluk almamızı engellemesine hiçbir zaman izin vermemeliyiz.

**Maslow’un cesaret tanımı şudur:**

“**Cesaret; korkunun yokluğu değildir, korkuya rağmen harekete geçmektir.”**

**TANRI ANLAYIŞI ÇEŞİTLERİ**

Teologlar, Tanrı anlayışlarını, büyük ölçüde; Tanrının evrenle olan ilişkisinden veya Tanrının yetkin bir varlık olduğu iddiasından bir takım çıkarımlarda bulunarak oluşturmuşlardır. Bunlardan ilkine “ilk neden teolojisi”, ikincisine “yetkinlik teolojisi” adı verilir.

Yetkinlik teolojisi, Platon ve Aristoteles’le başlamıştır. Sonra Stoacılar’dan geçerek Hıristiyan düşüncesinde Hıristiyan düşünür Augustinus (354-430) ve Romalı filozof Boethius (477-524)’a uzandıktan sonra filozof ve teolog İtalyan Aziz Anselmus (1033-1109)’un ontolojik argümanında doruk noktasına ulaşır.

İnsanlar, tanrı tasavvuruna, Freud’a göre insan psikolojisi, Marx’a göre ise, sosyolojik olgular vasıtasıyla ulaşmışlardır.

**Tasavvuf**

İnsanın duygu ve sezgi yoluyla Tanrı’ya erişmesini ve onunla bütünleşmesini mümkün gören öğretidir. Tasavvuf; Sofia; bilgi kelimesinden gelir.

**Teizm**

Teizm, Yunanca tanrı anlamına gelen, “*theos*”tan türemiştir. Klasik teizm, felsefeye Platon, Aristoteles ve Yeni Platonculuk yoluyla girmiştir. Tanrı nihai gerçekliktir. Tanrı kendinden kaimdir. Yani O, başka her şeyden bağımsızdır. Mutlak olarak ilk varlıktır. Bütünüyle yetkin ve kendine yeterdir (samet). Tanrı dünyanın ötesinde ve üstündedir.

Yetkinlik teolojisi olarak Tanrı her yerde ve her zamanda mevcuttur. Ama zaman ve mekandan münezzehtir. Tanrı akıl ve iradeye sahiptir. Yetkin akıldır. Kusursuz bir bilgelik ve rasyonalitedir. Her şeyi bilir (omniscient). Her şeyi yapabilecek kudrettedir (omnipotent).

Tanrı, evrenin fail nedenidir ve dünyayı hiçten yaratmıştır. Varlık, sadece varoluş anında değil, bütün varlığı süresince Tanrıya bağlıdır. Evreni sürekli koruyup gözetler. Evreni yaratan ve yöneten, vahiy yoluyla insanlara buyruklar veren bir tanrının varlığına inanır. Tanrı her şeyi sürekli yönetir.

Teizm deyimi; usu ve iradesi olan kişisel bir tanrının varlığını ileri sürmekle vahyi inkar ederek herkesin kendi aklına tabi olmasını ileri süren deizmin, tanrı ile alemi bir sayan panteizmin, tanrı ve dini inkar eden ateizmin, çoktanrıcılığı kabul eden politeizmin karşısındadır. Bilimi yadsır.

Teizmin, tanrıya insansal duygular yükleyen biçimine “kişisel teizm”, tanrıyı tüm nesnelerin nedeni sayan biçimine “ussal teizm” denir.

**Deizm**

Deizm; Latince tanrı anlamındaki “*deus*”tan türetilmiştir. 17. asırda ortaya çıkmıştır. Tanrı, vardır, evreni yarattıktan ve yasalarını koyduktan sonra ona hiçbir şekilde müdahale etmez, düşüncesidir. Mucizelere ve akli olmayan vahye karşıdır. Dinle ilgili bütün doğrulara insan, akıl yürütmekle ulaşır.

**Panteizm**

Tanrı ile evreni özdeşleştirir. Tanrı ile evren bir ve aynıdır. Birlik içindedir. Sınırlı ve sonlu dünya, ezeli-ebedi sınırsız ve mutlak Varlık’ın bir parçası, görünüşü ve tezahürüdür. Bir bütün olarak kavranan evrenin Tanrı ile özdeş olduğu ve evrende açığa çıkan bileşik töz, güçler ve yasalar dışında Tanrı olmadığı öğretidir.

Panteizm’e örnek olarak; Doğudaki Hindistan’ın “Veda” adlı kutsal kitapları, İslam’ın tasavvufu, Batı’da Stoacılar, Rönesans’ta Bruno ve Böehme, daha sonra Spinoza gösterilir. Batı felsefesinin yakın dönemlerinde panteizm düşüncesini en yetkin biçimde dile getiren Spinoza’dır. Sonsuz niteliklere sahip bir tek sınırsız varlığın olabileceğini öne süren Spinoza’ya göre Tanrı ve doğa aynı gerçekliğe verilen iki ayrı addan başka şeyler değildir.

**Panenteizm**

12. asır Hint düşünürü Ramanju’da ve 20. yüzyıldaki “süreç filozofları”nda görülür. Tanrının aklı ve iradesi vardır. Tanrı ile evren arasında yakın ilişki vardır. Ama Tanrı ile evren bir değildir. “Her şey Tanrı’dır.” Tanrı hem değişmeyen hem değişendir. Hem mutlak hem görelidir. Hem zamanında dışında hem de içindedir. Hem sınırsız hem sınırlıdır.

**Mistisizm**

Mistisizm; Grekçe (mystikos) yani gizemlere katılım anlamına gelen mysteria terimiyle ilişkilidir. Sözcüğün kökeni hakkındaki görüşlerden biri Yunanca'da dudak ve gözleri kapamak anlamına gelen mueinden geldiği yönündedir. Ancak günümüzde mistisizm sözcüğü Neoplatoncu manevi gerçek veya Tanrı ile doğrudan deneyim, sezgi veya içe bakış yoluyla özdeşleşme veya yeni bir idrak düzeyine varma anlamında kullanılmaktadır. Bu deneyim yoluyla bilgeliğe ulaşılır.

**Ateizm**

Tanrının genel anlamda yokluğunu öne sürmektir. Özel anlamda, bir dinin tanrısını kabul etmemek değildir. Bir dinin tanrısını kabul etmemek ateizm değildir. Çünkü her dinin tanrısı farklıdır. Bir dinin tanrısının ateisti olan kişi başka bir dinin teisti olabilir.

**Ateizm, ateist olmaya şu argümanları ileri sürer:**

**a- Ahlak argümanı**

Nietzche ve Sartre, bu görüşün temsilcileridirler. Onlara göre, ahlakı ve insan özgürlüğünün varlığını mümkün kılabilmek için Tanrının var olmaması gerekir. Nietzche, yaşadığı dönemde hakim olan köle ahlakı ekseninde düşünür. Mevcut ahlaka köle ahlakı der. Bu köle ahlakı; özgürlükten yoksun, sorumluluk almaktan kaçan, yaratıcılıktan uzak, kendi başlarına var olamayan, ancak sürü içinde yaşayabilen, korku içinde korkulana duyulan hınçla var olabilen ortalama bireylerin ahlakıdır.

Yeni bir ahlaka, bir yaratıcılık ya da efendi ahlakına yol açabilmek için, tutulabilecek tek yol, mevcut ahlak sisteminin Tanrıyla olan bağını koparmaktır. İnsanlık tarihinin son iki bin yıllık dönemde güçsüzlerin anlayışı, hınç duygusuyla ahlaka egemen olmuştur. Dolayısıyla Tanrı ölmüştür, Tanrı inancına dayalı klasik Hıristiyan ahlakı çökmüştür.

**Kötülük Problemi**

Binlerce yıldan beri yapılan politik ve dini savaşlar, insanların birbirlerine kötülük yapmaları, doğal felaketler, hastalıklar, Tanrının var olması durumunda, ortaya çıkmazlar.

**AYDINLANMA ÇAĞI**

14. asırda başlayan Rönesans’tan itibaren düşünmenin; geçmişteki tarihsel otoritelerden kurtulması, bilgi ve yaşam hakkında akla ve deneye dayanması başlamıştır.

15.yüzyıldan itibaren meydana gelmeye başlayan yeni keşifler ve icatlar bu süreci hazırlamış, bunun sonunda da "karanlık çağ" olarak değerlendirilen Orta Çağ'ın sonuna gelinmiştir.

17. yüzyılda ise bu gelişmeler sistemleştirilip temel ilkelere dönüştürülmeye başlanmıştır.

18. yüzyılda Aydınlanma Çağı, Batı toplumunda doğup gelişen, akılcı düşünüş biçiminin başlangıcıdır. Ondan sonraki insanlığın düşünüş biçimi olmuştur.

Aydınlanma felsefesi ya da 18. yüzyıl felsefeleri, antik Yunan felsefesinden iki bin beş yüz yıl sonra, genel olarak insanın kendi yaşamını düzenlemesini yeniden gündeme almıştır. Hem düşünüş biçiminin hem insan yaşamının köklü değişimlere uğrayacağı bir sürecin fikirsel/felsefi başlatıcısı olmuştur.

18. yüzyıl yeni bir ideal ile tarih sahnesinde yer alır. Bu ideale göre, akıl, her şeye egemen olmalıdır ve bu kültür sonsuz bir şekilde ilerlemelidir.

Böylece ilerleme ideali, insanın, geçmişin köleliğinden kurtularak sürekli mutluluk ve özgürlük yolunda gelişeceği düşüncesine dayandırılır.

**Akılcı düşünüş;** din adı verilen eski, geleneksel, değişmez kabul edilen varsayımlardan, ön yargılardan ve ideolojilerden özgürleştirmeyi ve yeni bilgiye yönelik kabulü geliştirmeyi amaçlayan düşünsel gelişimi kapsayan düşünmeyi tanımlar.

Din ya da Tanrı merkezli geçmiş yapının ve düzenlemelerin yerini bu süreçte akıl merkezli düzenlemeler arayışı almıştır.

Aydınlanma felsefesi, 18. yüzyılın sonlarına doğru meydana gelen 1789 Fransız devrimi ve ardından gerçekleşen modernleşme süreçlerinde düşünsel anlamda etkilerini gösterir.

Rasyonalizmin belirginleştiği bu yüzyılda Aydınlanmanın temeli sekülerliktir. Sekülerlik, nötr düşünüş biçimidir. Seküler düşünme, Aydınlanma felsefesinin ve genel anlamda aydınlanmacılığın her türlü ürününde temel olmuştur.

Aydınlanma Çağı, aklı kurucu ilke olarak benimseyerek, tüm yaşamın ve düşünüşün buna göre şekillendirilmesine yönelinen dönemdir.

**İ. Kant**

Aydınlanmanın kurucu filozoflarından olan İmmanuel Kant (1724-1804), aydınlanma düşüncesinin kurucu ilkesi olan akıl konusunda şöyle der: “Aydınlanma, insanın kendi suçu ile düşmüş olduğu bir ergin olmama durumundan kurtulmasıdır. Bu ergin olmayış durumu ise, insanın kendi aklını bir başkasının kılavuzluğuna başvurmaksızın kullanamayışıdır. İşte bu ergin olmayışa insan kendi suçu ile düşmüştür; bunun nedenini de aklın kendisinde değil, fakat aklını başkasının kılavuzluğu ve yardımı olmaksızın kullanmak kararlılığını ve yürekliliğini gösteremeyen insanda aramalıdır.”

“Doğa, insanları yabancı bir yönlendirilmeye bağlı kalmaktan çoktan kurtarmış olmasına karşın, tembellik ve korkaklık nedeniyledir ki, insanların çoğu bütün yaşamları boyunca kendi rızalarıyla erginleşmemiş olarak kalırlar ve aynı nedenlerledir ki bu insanların başına gözetici ya da yönetici olarak gelmek başkaları için de çok kolay olmaktadır. Ergin olmama durumu çok rahattır çünkü.”

“Benim yerime düşünen bir kitabım, vicdanımın yerini tutan bir din adamım, perhizim ile ilgilenerek sağlığım için karar veren bir doktorum oldu mu, zahmete katlanmama hiç gerek kalmaz artık. Para harcayabildiğim sürece düşünüp düşünmemem de pek o kadar önemli değildir; bu sıkıcı ve yorucu işten başkaları beni kurtaracaktır çünkü.”

“Başkalarının denetim ve yönetim işlerini lütfen üzerlerine almış bulunan gözeticiler insanların çoğunun, bu arada bütün latif cinsin ergin olmaya doğru bir adım atmayı sıkıntılı ve hatta tehlikeli bulmaları için, gerekeni yapmaktan geri kalmazlar. Önlerine kattıkları hayvanlarını önce sersemleştirip aptallaştırdıktan sonra, bu sessiz yaratıkların kapatıldıkları yerden dışarıya çıkmalarını kesinlikle yasaklarlar; sonra da onlara, kendi kendilerine yürümeye kalkışırlarsa başlarına ne gibi tehlikelerin geleceğini bir bir gösterirler.”

“Oysa onların kendi başlarına hareket etmelerinden doğabilecek böyle bir tehlike gerçekten büyük sayılmaz; çünkü bir kaç düşüşten sonra bunu göze alanlar sonunda yürümeyi öğreneceklerdir, ne var ki bu türden bir örnek insanı ürkütüverir ve bundan böyle de yeni denemelere kalkışmaktan alıkoyar. Demek oluyor ki her birey için nerdeyse ikinci bir doğa yerine geçen ve temel bir yapı oluşturan bu ergin olmayıştan kurtulmak çok güçtür.”

“Hatta insan bu duruma seve seve katlanmış ve onu sevmiştir bile; işte bu yüzden o, kendi aklını kullanma bakımından gerçekten de yetersizdir; çünkü onun böyle bir deneyi gerçekleştirmesine asla izin verilmemiştir, o aklını kullanmayı denemeye hiç bir zaman bırakılmamıştır.”

“Dogmalar ve kurallar, insanın doğal yetilerinin akla uygun kullanılışının ya da daha doğru bir deyişle kötüye kullanılmasının bu mekanik araçları, erginleşme ve olgunlaşma için sürekli bir ayakbağı olurlar.”

“Biri çıkıp yürümeyi köstekleyen bu zincirleri atsa da, en dar hendekten bile hemen öyle pek kolayca atlayamaz; çünkü o henüz kendisine güven duyarak bacaklarını özgürce hareket ettirmeye daha alışamamıştır. İşte bundan dolayı da ruhlarını, zihinsel yanlarını kendi başlarına işleyip kullanarak ergin olmayıştan kurtulan ve güvenle yürüyebilen, pek az kişi vardır. Oysa buna karşılık, kitlenin kendi kendisini aydınlatması daha çok olanak taşır; hatta ona özgürlük, yani özgür olma hakkı tanınırsa bu durumun önüne geçilemez de.”

**Özgürlük**

“Aydınlanma için özgürlükten başka bir şey gerekmez ve bunun için gerekli olan özgürlük de özgürlüklerin en zararsız olanıdır: Aklı her yönüyle ve her bakımdan çekinmeden kitlenin önünde apaçık olarak kullanmak özgürlüğü.”

“Ne var ki her yandan “düşünmeyin! Aklınızı kullanmayın!” diye bağırıldığını işitiyorum. Subay, “Düşünme! Eğitimini yap!”, maliyeci “düşünme, vergini öde!”, din adamı “düşünme, inan!” diyorlar. Şu dünyada yalnız bir kişi var ki o da, “istediğiniz kadar ve istediğiniz şeyi düşünün, ama itaat edin!” diyor. (Büyük Friedrich (1712-1786)) Her yerde özgürlüğün sınırlanışı var.”(Alman -Prusya Kralı Büyük **Friedrich**, Avrupa saraylarının içinde en gaddar ve acımasız komutan oydu ama Aydınlanma devrinin de önde gelen bir hükümdar portresiydi.)

“Peki hangi türde bir sınırlama aydınlanmaya karşıdır, hangisi değildir ve hangi biçimde bir sınırlama tersine özgürlüğe yararlıdır? Yanıt vereyim: kendi aklının kitle önünde, kamuoyu önünde ve hizmetinde serbestçe ve açık bir biçimde kullanılması her zaman özgürce olmalıdır; ve yalnızca bu tutum insanlara ışık ve aydınlanma getirebilir; buna karşılık aklın özel olarak kullanılışı, genellikle çok dikkatlice ve dar bir alanda kalacak bir biçimde sınırlandırılabilmiştir ve bu da Aydınlanma için bir engel sayılmaz.”

“Şimdi acaba **aydınlanmış** bir çağda mı yaşıyoruz” sorusu sorulunca, yanıt şöyle olacaktır: Hayır, aydınlanmış bir çağda değil, fakat aydınlanmaya giden bir dönemde, bir aydınlanma döneminde yaşıyoruz. Şimdiki zamanlarda olduğu gibi, insanlığın bir bütün olarak, başkasının rehberliği olmaksızın, dinsel konularda kendi aklını iyi bir biçimde ve güvenilir bir şekilde kullanması durumunda olması ya da bu duruma getirilebilmesi için kat edilecek daha çok yolumuz var.”

“Fakat bu yönde özgürce çalışmak için şimdi onların yolunun temizlenip aydınlatıldığına ilişkin farklı göstergelere sahibiz; böylece evrensel aydınlanmaya giden yoldaki engeller, insanın kendi suçu ile düşmüş bulunduğu bu ergin olmayış durumundan kurtuluşu ile ilgili güçlükler yavaş yavaş da olsa giderek azalmaktadır. İşte bu bakımdan çağımız bir aydınlanma çağıdır.”

**Aydınlanmanın Parolası**

Kant’a ait olan Aydınlanmanın parolası: **“Aklını kendin kullanma cesaretini göster**!” Kant, aydınlanmacılığı, “aklı kullanma cesareti” olarak tanımlandığında, genel olarak Aydınlanma Çağı'nın felsefesini vermektedir. Öte yandan bilim alanındaki önemli gelişmeler de aydınlanma çağına öncülük eder. Bu çağda çok yoğun yeni bilimsel gelişmeler kaydedilir. **Deney ve gözlem**, aklın uygulama araçları olarak bu dönemde bilimsel yöntemin ilkeleri biçiminde ortaya çıkmış ve doğa bilimlerinde önemli gelişmelere kaynaklık etmiştir. Bilimde daha önceki yöntem; deneme-yanılma ve gözetleme idi. Deney ve gözlem, yine akıl ile icat edilen araçlarla ve cihazlarla yapılır. Deneme-yanılma ve gözetleme, verili duyu organları ile çıplak yapılır.

**Özet Olarak Aydınlanma**

Aydınlanma; **Tanrı merkezli** dünya görüşü ve hayat tarzından sıyrılarak insan aklı ve bilimi merkezli düzenlenmiş hayat tarzına geçiştir. İlâhî olandan dünyevî olana geçişte Hristiyanlık, kilise, din adamları, aristokrasi, sosyal, siyasî, kültürel ve ekonomik değer ve kurumlar, bu aklın eleştirisine tâbi tutulmuştur.

Amaç, insanı veya insanlığı, her türlü köleleştirici mit, mitos, inanç ve ön yargılardan kurtarmaktır. Aklın hakim olduğu “Aydınlanma Çağı”na, her şey, akla dayandığından onun diğer adı **“Akıl Çağı (Age of Reason)”**dır.

Aydınlanmanın merkeze aldığı akıl; her türlü dış kılavuz ve yardımcıdan arınmış; hür ve kendi kendine yetebilen, şüpheci, sorgulayıcı eleştirel bir akıldır.

**AKILCI ve BİLİMSEL DÜŞÜNME**

Çağımızın düşünüş biçimi; akılcı ve bilimsel düşünüş biçimidir. Akılcı ve bilimsel düşünme; söz konusu olan olgu, obje ve olay hakkında ilgili bilim dalının tespit ettiği teknik bilgilerle akıl yürüterek felsefi düşünme yapmaktır. Bu, tematik düşünmedir. İşte bu düşünüş biçimi, Aydınlanmayı, o da çağımızı doğurmuştur.

**Laik Düşünme**

**Laik düşünme;** sübjektif ve taraflı düşünüşten bağımsız, nötr, objektif, tarafsız düşünmedir.

**VARLIK FELSEFESİ (Ontoloji)**

Varlık felsefesine **“ontoloji”** de denilir. Ontoloji terimi, etimolojik olarak; “var olanın” ya da **“varlığın bilimi”** demektir. Bu anlamıyla ontoloji, her şey için geçerli olan en genel bilimdir. Varlık felsefesi; bütün varlığı kendisine konu edinen felsefedir. Varlığı bütünüyle inceleyen felsefe dalıdır. **Varlığın;** **ne olduğunu, anlamını, doğasını, yapısını**, ilkelerini ve türlerini inceler. “Varlık nedir ve Varlık var mıdır?” “varlığı varlık yapan nedir?”, Var olanı var olan yapan nedir?” gibi sorulara, sorgulayarak cevap arar. Sorgulamasında akıl yürütme, önerme ve tüme varım gibi düşünsel yöntemlere başvurur.

Ontoloji terimi, ilk kez 17. yüzyılda kullanılmakla birlikte, felsefi bir yaklaşım olarak ele alınması, eski Yunan’a, özellikle **Aristoteles**’e kadar gider. Bu Antik Yunan filozoflarından itibaren; “Ben var mıyım, varlık neden var?” gibi sorular, felsefenin temel soruları olmuştur.

Varlık felsefesine ait birçok **“temel kavram”** vardır. **Bunların başında**; varlığın; “Gerçek Varlık” ve “Düşünen Varlık” ayrımı yer alıyor.

Bilim; var olan, yani olgusal olan maddeleri inceler. Varlık var mıdır? gibi sorularla ilgilenmez. Bilim, varlığın var olduğunu ön kabul eder. Ayrıca bilim, varlığı Felsefe'de olduğu gibi bir bütün olarak değil de, parçalara ayırarak inceler. Felsefe'de varlık sorunu, evreni açıklama çabalarıyla başlamıştır.

Felsefe, varlığın olup olmadığı, bilinip bilinemeyeceği gibi sorularla uğraşıp bunları kendi içinde tutarlı ve çelişkisiz olma şartıyla cevaplar. Felsefe, varlık problemlerini bir yöntem dahilinde değil de, saf düşünme ve akıl yoluyla cevaplamaya çalışır. Felsefe, varlığı bütün olarak kabul eder ve buna göre çalışmalarını yapar.

Varlık Felsefesi temsilcileri; Platon, Aristoteles, Karl Marx, Edmund Husserl sayılabilir.

**VAROLUŞÇULUK (Egzistansiyalizm)**

Varoluşçuluk felsefesi, esas olarak 17. yüzyıldan beri vardır. Bunun yanı sıra varoluşçuluğun argümanlarının bir kısmı, nüve halinde ya da perspektif düzleminde de olsa çok daha öncelerde, örneğin **Sokrates** felsefesinde, kutsal metinlerde de bulunmaktadır.

Ama felsefe tarihi incelemelerinde bir felsefe disiplini olarak Varoluşçuluğun, Fransız filozof Blaise Pascal (1623-1662)’a kadar uzayan bir geçmişe sahip olduğu görülür. Fakat **Soren Kiergegaard**(1813-1855), varoluşçuluğun anlaşılmasına tam olarak belli bir şekil verir.

Varoluşçuluk, gerçek ününü Jean **Paul Sartre** (1905-1980) ile kazanmıştır.  Friedrich **Nietzche** (1844-1900), Martin Heidegger (1889-1976), Albert Camus (1913-1960), Fyodor Dostoyevski (1821-1881) varoluşçuluk dendiğinde akla gelen ve modern varoluşçuluğun temsilcileri olarak incelenen isimlerdir.

Varoluş felsefesi, hümanizm ve idealizm akımlarından etkilenmiştir. Bu görüşe göre; tüm değerler ve erdemler **insan baz** alınarak oluşturulmalıdır. Çünkü sadece insanın düşünme, karar verme ve seçme yeteneği vardır. **Varoluşçuluk, bireyselliğin ön plana çıktığı ve insan varlığının tüm yönleriyle incelendiği felsefi bir sistemdir.** Bu akımda; **özgürlük ve sorumluluk** kavramları ön plana çıkar. İnsan, yeryüzüne adeta fırlatılmıştır, yani yabancıdır. Önce kendi varlığına, sonra diğer insanlara sorumludur. Bu sorumlukların farkına varılması ve yerine getirilmesi için bireyin özgür olması gerekir.

 **“Varlık, Öz'den önce gelir,”** deyişi temel ilkeleridir. Bu ilkeye göre; var oluş ile öz aynı değildir. Herkes var olabilir ama bir öze sahip olamaz. Öz ile kastedilen şey, **değerler** sistemidir ve insan, ancak bu değerlerle gerçekten var olabilir. Öz olmadan, sadece bir hacme sahip olan varlık olunur. Yardımseverlik, düşünme, paylaşma gibi insani değerler ile oluşan öz ise var olmanın diğer yönünü teşkil eder. Var oluş felsefesinin bir uzantısı olarak varlık felsefesi görülür. Genel olarak; varoluşçu, yani **Egzistansiyalist** filozoflar; “ateist” ve “deist” olmak üzere ikiye ayrılırlar. Ateist filozoflara göre; **Tanrının** varlığı ya da yokluğu kanıtlanamaz, bu nedenle herhangi bir yaratıcının varlığı yok sayılmalıdır. Deist düşünürler ise; varlık, özgürlük ve sorumluluk gibi kavramları metafizik yönüyle ele alırlar.

**JEAN PAUL SARTRE (1905-1980)**

**Varoluşçuluk Felsefesi Filozofu**

J. P. Sartre, Varoluşçuluk felsefesinin önde gelen filozofudur. Fransız düşünürdür. Sartre'ın, varoluşçuluğunda ilk olarak görülen, insanın “*önceden-tanımlanmamış*” bir varlık olarak ele alınmasıdır (*a priori* değil, *a posteriori)*dir. İnsan kendi yaşamını ya da tanımını kendi kararlarıyla verecektir. İnsanın içinde bulunduğu koşullar içinde yaptığı tercihleri, **onun kim olacağını ve ne olacağını belirler.** Bu fikir, **“varoluş, özden önce gelir,”** sözünün anlamıdır. İnsan, önceden belirlenmiş bir **“*öze”***sahip değildir. Daha çok o, özünü kendi eylemleriyle gerçekleştirecektir. Yani varoluşunu kendisi şekillendirerek özünü ortaya koyacaktır. Mesela kahraman ya da alçak olmak, insanın kendi yaptıklarıyla ilgili bir sonuçtur.

Bu anlamda varoluşçu felsefede insan, **“etik bir varlık”** olarak şekillendirilir. İnsan belirli bir bütünlüğün içine doğduğundan belirli bağımlılıkları vardır. Yaşamı boyunca bu bağımlılıklar içinde bazı kararlar vermek zorundadır. İşte **“*bu kararlar*”**, insanın varoluşunun gerçekleştirilmesidir. Bu felsefede özgürlük ve bağımlılık arasında tuhaf bir ilişki kurulur. Öyle ki, Sartre; “*insan kendi özgürlüğüne mahkum edilmiştir,”* der. Sartre'a göre; insan kendi kararlarıyla ve tercihleriyle özgürlüğünü gerçekleştirmek zorundadır.

**Aktivistlik**

Sartre'ı Sartre yapan yalnızca felsefi çalışmalarının yetkinliği ve özgül varoluşçu kuramının ilgi çekiciliği değil, aynı zamanda sergilediği aktif aydın tavrıdır. Yani aynı zamanda bir eylemcidir. Bu noktada *kuram ve eylem adamı* niteliklerini birleştirmiş durumdadır.

Sartre'ın sergilediği eylemci aydın tavrı ve kişiliği, varoluşçuluğun edebiyattaki yetkin temsilcisi olarak kabul edilen **Dostoyevski**'nin şu sözünü onaylar niteliktedir; "**Her insan, herkes karşısında her şeyden sorumludur**." Bu söz Sartre'ın anladığı ve örneğini sergilediği anlamda aydının tavrının da iyi bir açıklanmasıdır.

Sartre, 1964 yılında kendisine verilmek istenen **Nobel Edebiyat Ödülünü** geri çevirmiştir. Onu alması, eserlerine zarar vereceğini düşünmüştür.

**Okuma Parçası**

Sartre, **“Yazarın Sorumluluğu”**

**Kitap Adı: Çağımızın Gerçekleri, s, 16-45.**

**Sartre’de Sorumluluk**

Sartre, sorumluluk konusunu, **Rus edebiyatçı Dostoyevski (1821-1881) der ki: “Her insan, herkes karşısında her şeyden sorumludur,”** fikrine dayandırır. Sartre şöyle der: Bu söz, gün geçtikçe doğruluk kazanıyor. Her insan, millet topluluğunda biraz daha kaynaştıkça, millet topluluğu da, insan topluluğuna biraz daha katıldıkça, her birimiz gittikçe daha geniş ölçüde sorumlu oluyoruz. İster bizde ister başka bir memlekette olsun, birilerine ırksal ya da ekonomik bir baskı oldu mu, bunu açığa vurmayanların her birini sorumlu tutuyoruz. Milletler arasında gidip gelme ve haberleşmelerin bu kadar çok olduğu bir çağda, dünyanın her hangi bir yerinde bir haksızlık işlenmişse, hepimiz bu haksızlığın sorumluluğunu taşımaya başlarız. Amerikalıların çok sevdiği **“One World (Tek Dünya)”** kavramı birçok anlamlar taşır. Ama bunlardan biri, dünyada olup bitenlerden herkesin sorumlu olduğu anlamıdır.

**Açıklama**

**Düzyazı**

Düzyazıda kelimeler iki türlü ele alınır: Birinde kelimeler beylik işaretler olarak kullanılır, kelimenin anlattığı şey atlanır ve kelimeler birtakım anlamlar ve düşünceler kurmak için bir araya getirilir. Bu, sadece kompozisyon yazmaktır.

Ötekinde ise; kelimeler, tıpkı birer nesneymiş gibi; ağaçmış, kuşmuş gibi düşünülür. Bu durumda kelime, anlamından ayrılmaz, anlam ona bir can gibi işler. O zaman kelimeler, sadece düşünceler kurmak için bir araya getirilmez, aralarında çok başka bağıntılar kurulur, doğal diyebileceğimiz bağıntılar.

**Konuşma**

Konuşma, bir düşünce veya bir nesneyi gösterir, onların yüzlerinden örtüyü kaldırır. Yani konuşma; insanın örtü kaldırma, açığa vurma işidir. Kelime, bir nesneyi karanlıktan çıkarır, onu bizim hayatımıza mal eder. Mesela “Bardak” dediğim zaman, görünüşte bir şey değiştirmiş olmuyorum. Ama bardak dediğim zaman, onu kendim için de başkası için de karanlıktan çıkarmış oluyorum. Onu belki görmemiştiniz, ya da toplu bir algı içinde bardak kaybolmuştu.

Konuşmak, bir şeyleri değiştirmektir. Hiçbir şeyi değiştirmeyen konuşma yoktur. Bir şey söylemeden konuşmak başkadır. Bundan ötürü, ben “bardak” der demez, ne kadar küçük ölçüde olsa da, dünyamız değişmiş oluyor. O anda, sizin için biraz önce yok olan bir şey var oluyor. Adını söylememle birlikte, bardak dünyamıza katılıyor ve onunla şimdi bir alışverişe girmiş oluyoruz.

Nasıl masumca devlet yönetilmezse, masumca konuşulmaz da, yazılmaz da. Yanlış yapmaya izin verilmeyen yerde gelişme olmayacaktır. Çünkü doğruların hocası, yanlışlardır. Yazarlık ve düşünürlük, belli bir insan toplumunu gerektiriyor. Bu davranış, bütün toplumlarda mümkün değildir; bir baskı toplumunda edebiyat yoktur mesela.

**Adlandırma**

Bir şeyi adlandırmak çok önemlidir. Adlandırma; önce bir bilinç, bir kültür, bir insan bilgisi alanında bir nesneyi araçsızken araçlı bir duruma getirmektir. Bir şeyin sözünü etmemek demek; onu düşünmeden, bilincimize mal etmeden, geri dönüp ne yaptığımızı görmeden yapmaktır. Onu yaparız ama yaptığımızı görmezlikten geliriz. Bu ise, yaptıklarımızı örtbas etmektir.

Adlandırılan şey, masumluğunu kaybeder. Dil, bir bakıma masumlukları ortadan kaldırır. “Filanca eziliyor” demedikçe onun ezilmesi bir şey demek değildir. O ana kadar kimse bu durumun farkında değildir, belki o kişinin kendisi bile. Bir tek kelimedir buna bir anlam kazandıran, o kelime de “eziliyor” kelimesidir.

**Komşumun** davranışına bir ad koyduğum zaman, ne yaptığını bilir artık, üstelik bunu benim bildiğimi de bilir. Başkalarının da bildiğini ya da bilebileceğini bilir ve yaptığı iş öznellikten çıkıp nesnel bir anlam kazanır. Bu yüzden de bana olan davranışı değişir. Bir şey adlandırıldı mı, oldubitti demektir. Yalnız adının konması yetiyor. Edebiyat, her şeyin adını verdiği için, düşünülmeyen belki de bilinmeyen bir şeyi düşünce ve nesnellik ortamına getirir.

İşte bunun gibi, yazar ve düşünür istesin istemesin, insanlar arasındaki ve toplumsal belli belirsiz ilişkilere; sevgi, düşmanlık, ezme ya da dayanışma gibi adlar veren kişidir. Fakat yazar, “**propagandacı”** durumuna düşmemelidir.

Yazar da, diğer bütün insanlardan farklı değildir. Fakat o, konuşma yolunu seçtiği için bütün bunları konuşmak zorundadır. Özgürlük adına kötüye karşı koyması, zorbalığa karşı savaşması gerektiği su götürmez. Her türlü zorbalığı kötülemek zorundadır; ister dostları zorbalık etsin, ister düşmanları.

Yazar genel olarak, “iyi budur, kötü şudur,” diyecek olursa sorumluluğunu unutmuş olur. Ondan istenen bu değildir. Genel olarak iyi ve kötünün ne olduğunu herkes bilir. **Yazardan istenen şey; iyiniyetli insanları, bu sorunlar üzerinde düşündürmektir.** Etkin olup olmaması da önemli değildir. Onun için yazar, bir bayrak koşusuna girmelidir. Onun amacı; yalnız kendi memleketinin okurlarını değil, yabancı yazarları da etkilemek olacaktır. Yabancı yazarlar onun, o da yabancı yazarların düşüncelerini, direnişlerini, tanıtımlarını yığınlara iletecektir.

**Soru:**

Yazar ve düşünür adı verilen bir takım uzmanların sorumluluğu ne olacak? Yazarın sorumluluğu yalnız işi ile mi yani yazma sanatının belli sorunlarıyla mı sınırlıdır?

**Sorumluluktan Suçluluğa**

**Sartre şöyle bir çıkarım yapar:** “Biz düşünürlerin ve yazarların önlememiz gereken en önemli şey; elli yıl sonra, “Bu adamlar, dünyanın en büyük felaketinin geldiğini gördüler ve sustular,” denilerek, sorumluluğumuzun, suçluluğa çevrilmesidir.”

**Yazarın Sorumluluğu**

1- Özgürlüğün, kurtuluşun olumlu bir kuramını yapmak.

2- Zorbalığı, ezilen sınıfların ezilmesini kötüleyecek.

3- Amaçlarla yollar arasındaki ilişkiyi belirlemek.

4- Bir düzeni gerçekleştirmek ve ayakta tutmak için kullanılan zorbalığın her türlüsüne hemen kendi adına karşı koymak.

5- Ahlakla politikanın ilişkileri üzerinde düşünmek.

**TEOLOJİK FELSEFE**

**BARUCH SPİNOZA (1632-1677)**

17. asır felsefesinin en önde gelen rasyonalistlerinden biri kabul edilir. En önemli özelliği teolog ve filozof olmasıdır. Onunla birlikte düşün alanında teolog-filozof çatallaşması, yani teologlardan filozof üremesi başlar. Tanrı kullanılarak tanrıdan uzaklaşma başlatılır. En büyük eseri *Ethica* adlı ahlak kitabıdır.

Spinoza, Hollanda'da ticaretle uğraşan bir ailenin çocuğu olarak doğdu. Ailesi Yahudi'ydi ve Portekiz'den engizisyonun baskıları dolayısıyla kaçıp önce Nantes'a (Batı Fransa) sonra da Amsterdam'a (1622 yılı olarak tahmin ediliyor) gelmişlerdi. Bilimsel buluşların, dinsel bölünme ve çatışmaların, siyasal değişikliklerin ve felsefi gelişmelerin yoğun olduğu bir sırada Hollanda'da yaşadı. Spinoza'nın babası, ticaretin yanı sıra sosyal alanda da gelişme kaydetmiş ve Amsterdam'daki Sinagog'un ve Yahudi okulunun müdürü olmuştu. Ailesi Spinoza'nın Yahudi hahamı olarak yetişmesini istemiş ve bu yönde gelişmesi için her türlü eğitim olanaklarını sağlamıştı. Spinoza bu nedenle erken yaşta gittiği Yahudi okullarında ve Sinagoglarda İbranice, Yahudi ve Arap teologların çalışmalarını öğrenme olanağı bulmuştur. Spinoza'nın laik ve sorgulayıcı düşünmesinde, eğitiminin başlarındaki öğretmeni liberal haham (Yahudi dinadamı) **“Manasseh ben Israel”**in etkisi vardır.

1656'da 24 yaşındaki Spinoza; “Tanrı; evren ve doğanın işleyişidir. Onun bir kişiliği yoktur. İncil, Tanrı’nın doğasını öğretmek için mecazi ve simgesel bir kitaptır,” sözüyle, **aşkın** bir tanrı anlayışı yerine **içkin** bir doğa anlayışı getirmiştir. Böylece, ruhun bedeni yönettiği insanbiçimli tanrı fikri yerine, bütün çeşitlilikleri barındıran ereksel (amaçsal) olmayan tek bir doğadan bahseder. Spinoza’nın yazılarında “tanrı” kelimesinin geçtiği her yere, “tabiat, doğa” kelimesi konulabilir.

Zamanının pek çok filozofu gibi, Spinoza en büyük *din düşmanlarından* biri sayılmıştır. Fikirleri nedeniyle Amsterdam Sinagog'u tarafından, Yahudi cemaatinden kovulur.

**Aforoz Sistemi**

Yahudilikte “herem” ya da Arapçadaki “haram”; Katoliklikteki aforoz benzeri bir cezadır. Kişiyi cemaatten atma cezasıdır. Herem'in koşulları çok kesindi, ceza asla geri alınmazdı. 1660'da Amsterdam Sinagogu, yerel yetkililere Spinoza hakkında “her türlü din ve ahlak için bir tehdit,” diyerek şikayette bulunur. Bunun üzerine kendisine Yahudi cemaatinden atılma cezası verilir. 1673'te kendisine teklif edilen Heidelberg Üniversitesi'ndeki felsefe kürsüsünü reddeder, çünkü bu öneride, “din adamlarını rahatsız etmeme koşulu” vardır.

**Spinoza Okuma Parçası-1**

**Kitap:** “Peygamberlik Hakkında”

**Konu:** “Kutsal Yazı’nın Yorumu Hakkında” 129-165.

“Gerçi Kutsal Yazı (Kutsal Kitap)’nın, insanlara hakiki bahtiyarlığın yolunu öğreten Tanrı Sözü olduğunu herkes söyler durur, ama gerçekten bunu söyleyenler, bambaşka düşünmektedirler. Çünkü bunların, Kutsal Yazı’nın öğretilerine göre yaşamayı kendilerine hiç dert edinmedikleri görülüyor. Bunların beyinlerinin uydurduğu her saçmalığı, Tanrının sözü diye ortaya attıklarını ve kendi dışındakilere din bahanesi altında kendi düşüncelerini dayatmaktan başka bir şey düşünmediklerini görüyoruz.”

“İlahiyatçıların, çoğu zaman, uydurduklarını ve akıllarına geleni Kutsal Yazı’yı zorlayarak ona atfettiklerini ve bunları Tanrı otoritesine dayandırdıklarını görüyoruz. Yazı’nın ya da Kutsal Ruh’un düşüncelerini yorumlarken, olduğu kadar insafsızca ve lakayt ele aldıkları başka hiçbir şey yoktur. Kaldı ki bu durumda endişe taşısalar bile bu, Tanrı korkusundan değil, başkalarının, onlara, yanılgılarından birini ispat edebileceği, böylece otoritelerinin yıkılabileceği ve başkalarının gözünden düşebilecekleri olasılığından ileri gelmektedir. İnsan beyinin uydurduğu deli saçmaları din yerine geçmiştir. İnsanların, Kutsal Yazı’ya daha çok hayranlık duymaları için onun içinde en derin sırların gizlenmiş olduğunu yayarlar.”

**Spinoza Okuma Parçası-2**

**Kitap: Peygamberlik Hakkında.**

**Konu: “İlahiyat ve Akıl” s. 167-182.**

“Felsefeyi ilahiyattan ayrı tutmasını beceremeyen kimseler, Yazı (Kutsal Kitap) mı aklın, yoksa akıl mı Yazı’nın hizmetinde olmalıdır. Anlayacağınız, Yazı’nın anlamı ya da amacı mı akla uyumlanmalıdır yoksa akıl mı Yazı’ya uyumlanmalıdır, diye çekişip, tartışıp duruyorlar. Bunların ikisi de yanlıştır. Herhangi birini benimsememiz durumunda, ikisini de çarpıtmadan edemeyiz. Yazı, felsefi hiçbir şey öğretmez, sadece müminliği, dindarlığı öğretir. Bütün içeriği, cahil halkın kavrama gücüne, hazır önyargı ve düşüncelerine uygundur.”

“Dolayısıyla Yazı’yı felsefe ile uyum içine sokmak isteyen kimse, ister istemez peygamberlere de, hayallerinden bile geçmeyen birçok şeyi yakıştırmak, bunları onların ağzından Yazı’ya yerleştirmek ve peygamberlerin düşüncelerini ve kastettikleri şeyleri yanlış yorumlamak zorunda kalacaktır.”

Akıl ile felsefeyi, ilahiyatın hizmetkarı yapmaya kalkan kimse, eski ve geçmişteki bir halkın önyargılarına tanrısal şeylermiş gibi geçerlik kazandıracak ve bunlar aracılığıyla zihni ve ruhu teslim alıp körleştirecektir. Her iki taraf da saçmalık peşindedir; bir taraf akla başvurmayarak, öteki taraf aklı kullanarak.

Örneğin; Kutsal Yazı, Tanrı’nın “Bir” olduğunu açık seçik söylemektedir. Ne var ki, bu böyle olmakla birlikte Tanrı’nın, kendisinden ve peygamberlerin de Tanrı’dan “Biz” diye “çoğul” söz ettikleri birçok ifadeye rastlıyoruz. Çok sayıda tanrının var olduğu anlayışına dayalı bir ifade tarzıdır bu. Bu çelişkiler metaforik (mecazi), imgesel yoldan açıklanmalıdır. Yine Tanrının cisimsiz olduğu söylenmekte ama O, eli olan ve konuşan cisimliymiş gibi anlatılmaktadır. Bunlardaki çelişkiler, akılla yapılan imgesel (mecazi, metaforik, imaginary, kurgusal, uydurma) olarak açıklamakla giderilebilir.

Akla ve kendi yargımıza güvenmemek müminlik ve dindarlık olarak anlaşılırken, bize Kutsal Kitapları aktaranların güvenirliğinden şüphe etmek Tanrısızlık sayılıyor. Ama işte bu akla ve kendi yargımıza güvenmemek, dindarlık değil, katkısız deliliktir. Böyle düşünenlerin huzurunu kaçıran nedir aslında? Bunlar, insanların cahil kalması ve akıl ile mantıktan tamamen kopması için ellerinden ne gelirse yapmaktadırlar. Çünkü onlara göre ancak bu şekilde, dinin ve inancın savunulması mümkün olur. Bu durumda ise onlar, Yazı’ya güvendiklerinden daha fazla ondan korku ve endişe duyuyorlar demektir.

Kutsal Kitapların tek derdi vardır o da, insanların **“itaat”** etmesidir. Bu kitaplar, insanlar ancak itaat etmekle mutlu olabilirler, derler. Bunun doğru olup olmadığını akılla belirlemek mümkün değildir. Bu nedenle neden onu kabul edelim ki? İlahiyatın bu itaat anlayışını akla dayanmadan körü körüne kabul edersek, biz de budalaca davranmış oluruz. İlahiyatın temel dogmaları, doğal **ışıkla, yani akılla** açıklanıp temellendirilmeye elverişli değildir.

**SANAT** **FELSEFESİ, ESTETİK**

Sanat; insanlarda estetik haz uyandırmak amacıyla ortaya özgün eser koyma etkinliğidir. Öncelikli amaç estetik haz sağlamaktır. **Sanat:** İnsanın, kendisinin ürettiği eserleridir. Sanat; gerçeğin özüne doğru çok inebilmek için gerçeği seçer, çözümler ve yeniden biçimlendirir. Edebiyat ve sanat, aynı şeylerdir. **Platon,** edebiyatın genel anlamı ile hayatın yansıması olarak tanımlamış ve bu tanımlama günümüze kadar varlığını korumuştur.

Boris Suchkov (1917-1974): “Sanat ve edebiyat yapıtlarının çizdiği dünya, gerçekliğin körü körüne bir kopyası değildir, ama dünyanın rengini ve kokusunu kendisinde muhafaza eder. Şu basit nedenle ki, sanat her zaman için doğanın ve insan hayatının en özlü yanlarını ele almıştır. Her hakiki sanat yapıtının bir bildirisi olması gerekir; bu bir sanat yapıtının varolabilmesinin temel koşulu ve hayatî öğesidir.

**Sanat Eserinin Özellikleri**

Yaratıcı hayal gücüne dayalıdır. Tektir, Özgündür. Sanatçı, yaptığı eserin birebir aynısını bir daha yapamaz Sanat eseri kişiseldir yani o eseri ortaya koyan kişiden izler taşır. Birinin yaptığı sanat eserinin aynısını bir başkası yapamaz.

**Sanat Felsefesi**

**Sanat felsefesi;** resim, heykel, şiir, belagat (*eloquence*), müzik gibi sanat türlerini belli başlı metotlarla inceleyen ve yorumlayan bir disiplindir. Sanat eserleriyle ilgili olarak ortaya çıkabilecek kavram ve problemleri analiz eder. Sanatın ne olduğunu, sanatın ifade biçimlerini, sanat eserlerinin özelliklerini ele alarak, sanat üzerine çözümlemeler yapar. Sanat felsefesinin alanı, sadece insanın yaptığı eserlerdir. Sadece sanatı inceleyen bir felsefe disiplinidir.

**Estetik**

Estetik; Grekçe *aisthesis* kelimesinden gelir. Hem insan tarafından yapılmış hem de doğada yani bütün nesnelerde var olan “güzelliği” inceleyen bir felsefe disiplinidir. Güzelin bilimidir. Güzelliğin doğasını yalnızca sanat eserlerinde değil, doğada da analiz eder.

İlk defa A. G. Baumgarten (1714-1762) tarafından, “güzelin bilimi” olarak dile getirilmiştir.

Şu soruları sorar ve analiz eder: Güzellik nedir? Güzeli güzel yapan ölçüt ve değerler nelerdir? Bu ölçütler özne olan insanda mı yoksa eserin veya nesnenin kendisinde midir? Güzelliğin amacı nedir? Güzellik ne içindir?

**Estetik:** Hem doğadaki hem de sanattaki güzeli sorgular.

**Sanat Felsefesi:** Sadece sanattaki güzeli sorgular. Estetiğin bir alt dalıdır.

Estetik felsefesinin tarihi, Antik Yunan filozoflarına kadar uzanır. Fakat ilk kez 18. yüzyılda **“Estetik”** adıyla ortaya çıkmıştır. Bu felsefe; edebiyat, tiyatro, heykel gibi sanat türlerini de kapsar. Bu felsefenin temel soruları arasında; “Güzellik nedir?”, “Estetik ilkeler nasıl olmalıdır?”, “Sanatın işlevi nedir?” gibi sorular yer alır.

19. yüzyıla gelindiğinde güzellik tanımı, tekrar ele alınmış ve bazı filozoflar güzellik ve estetik kavramlarını kendi felsefelerine göre yeniden yorumlamıştır.

**Estetik Nesne (Obje)**

Estetik obje; sadece beğeni duygusuyla yönelinen varlıklardır. Nesneye fayda ya da çıkar sağlamak amacıyla yönelindiğinde estetik obje özelliği olmaz. Örneğin; elmaya, yemek için değil, resmini çizmek için yönelinirse estetik nesne olmuş olur. Papatya güzel görüldüğü ve hoşa gittiği için yönelindiğinde estetik nesne olur, ama onu alıp kurutmak ve sonrasında çay yapıp içmek için yönelinirse estetik nesne olmaz. İnsan da; bale, buz pateni, dans gibi yollarla estetik nesne olabilir.

**Taklit (Yansıtma) Olarak Sanat**

**Matematiksel Ölçü ve Orantı**

**Platon, Aristoteles**

Özellikle eskiçağ Yunan felsefesinde hakim olan sanat anlayışına göre **sanat;** **var olanların, yani doğal gerçekliğin bir kopyasıdır, yansımasıdır.** Taklit, gerçeğe ne kadar yakınsa o kadar güzeldir. **Platon’a göre sanat;** taklidin taklidinden ibarettir ve hiç de değerli bir şey değildir. Aristoteles’e göre; sanat eseri, taklittir ama güzel bir taklittir. Güzel olan şey **matematiksel ölçüsü ve orantısı** bulunandır.

**Yaratma Olarak Sanat**

**B. Croce**

Sanat, özgün bir yaratma etkinliğidir. Sanatçı, hayal gücünü ve yaratıcılığını kullanarak doğadan aldığı izlenimleri özgün bir anlatıma dönüştürür. Sanat eseri, sanatçı için başka, alımlayıcı için başka bir anlam taşır.

**Güzellik**

**Güzellik nedir?**

**Güzel olmanın özellikleri nelerdir?**

**Sanat Felsefesinin Temel Kavramları**

 Sanat felsefesinin temel kavramları arasında; **“Mimesis”** ve **“Katharsis”** yer alır. İlk kez Aristoteles tarafından kullanılan bu kavramlar, her sanat eserinde bulunur.

**Mimesis;** doğanın insan tarafından taklit edilerek bir sanat yapıtına dönüştürülmesi demektir. Örneğin; bir ressamın çizdiği portre ya da manzara resmi, bir gerçekliğin insan tarafından yeniden yorumlanması demektir. Hayal gücü ile çizilmiş bir resim dahi **Mimesis** olarak tanımlanır. Çünkü Aristoteles'e göre Estetik de, Varlık gibi nesneler dünyasında değil, idealar dünyasındadır.

**Katharsis ise**; özdeşleşme demektir. Günümüzde en çok tiyatro ve sinema sanatlarında kullanılır. Bir izleyici ya da okur, filmin, kitabın bir karakteriyle kendisini özdeşleştirir. Kendisini onun yerine koyup sanat eserine dahil olmasına **Katharsis** denir.

**Estetik özne estetik haz ve yargı** da; sanat felsefesinin temel kavramlarını oluşturur. Bir sanat eseri üreten ya da bir eseri salt sanatsal kaygılarla inceleyip beğenen kişiye **“Estetik özne”** denir.

**Estetik nesne** ise; bir tablo ya da şiir olabilir. Bu kavram, doğrudan sanat eserini tanımlamak için kullanılır. Bir sanat eserinin hissettirdiği duygular ve beğeni de **“estetik haz”** demektir. Bir edebi metnin analiz edilmesi ya da bir tablonun yorumlanmasına **“estetik yargı”** denilir. Sanat felsefesine göre; estetik yargı ve estetik haz, kişiden kişiye değişen, öznel olgulardır.

**SANAT ve ZANAAT**

**Sanatın özgünlüğü vardır, yani tekrarı yoktur, tektir.**

Zanaat; vücut organları ile yapılan şeydir. Zanaat, teorinin faydaya dayalı pratiğidir. Eğer birisi, herhangi bir ürünü bir fayda sağlamak için ortaya koymuşsa ve o ürünün tekrarlanabilirliği de söz konusuysa o **zanaattır**. Örneğin; marangozun yaptığı masa güzel olabilir ama bu sanat eseri değildir. Çünkü bu masa belirli bir fayda doğrultusunda yani kullanım amaçlı yapılmıştır ve tekrarlanabilirliği vardır.

Sanat eseri ise tektir, özgündür, tekrarlanabilirliği yoktur. Sanatta ortaya koyulan ürünün tek amacı, estetik haz uyandırmaktır. Öncelikli amaç budur. Sanat eseri yararlı da olabilir, ama önceliği estetik haz uyandırabilmesidir.

Sanat ve zanaat arasında fark vardır. Zanaat; elle yapılan işlerdir. Zanaat; aynı cinsten ürünü ortaya koymaktır. Sanat ise düşünme ile özgün bir ürün ortaya koymaktır.

Mesela bir ayakkabıcının veya marangozun yaptığı iş zanaattır. Bu anlamıyla, ayakkabıcı belli bir modelden binlerce üretirken, sanatçı kendine özgü ve tekrarı olmayacak bir eser ortaya koymaktadır. Sanat eseri tektir. Mesela ressamın ürünü olan resim, bir sefere mahsustur. Bu nedenle ressam sanatçıdır.

**SANAT ve TASARIM**

**Sanat ve Tasarım Nedir Nasıl Yapılır?**

**Tasarım (Design):** bir şeyin biçimini zihinde oluşturma işi ve bu yolla düşünülmüş biçimidir.

Bir şeyi zihinde biçimlendirme, kurma, tasavvurdur.

Genellikle uygulamalı ve görsel sanatlar, mühendislik, mimarî, peyzaj ve diğer yaratıcı işler çerçevesinde ele alınır. Hem bir isim, hem de bir fiil (tasarlamak) olarak kullanılır.

**Tasarlamak;** yeni bir nesne veya ürün (makine, mobilya, endüstriyel ürün), mekân ve alan (yapı, peyzaj) için bir plan oluşturma ve geliştirme sürecine işaret eder.

**Tasarı ise;** hem son plan veya taslak ya da bir plan veya taslağın sonucu (üretilen bir nesne, ürün, mekân ve alan) için kullanılır.

**Tasarım Nasıl Yapılır?**

Tasarım, algı ile kavram arasında bir bağlama aracıdır. Nesnel gerçeklik ile doğrudan ilişkisi bulunmaz. Bu nedenle önemsiz ayrıntılar yerine, önemli özelliklere dikkat çeker. Bunun sonucu olarak, algılardan genelleştirme yapılarak kanılara varılır.

Tasarım, bilgi edinme öğesidir. Çünkü **“duyumsal tasarım”** ile **“zihinsel tasarım”** birbirini etkiler. Bu nedenle duyumsal bilgi ile ussal bilgi her zaman iç içedir. Gerçek bilgi ise böylelikle oluşur.

**SANATTAN FELSEFE ÜRETMEK**

Bir eserin sanat eseri sayılabilmesi için, düşünme ürünü düşünceler içermesi gerekir. Bu nedenle genellikle insan resimleri sanat eseri olarak kabul edilir. Çünkü insan resimlerinin yüzlerinde, jest ve mimik hareketlerinde, bedenin duruşlarında mesaj yüklenir.

Bu nedenle eğer bir mesaj taşımıyorsa ağaç resimleri pek sanat eseri sayılmaz. Elle yapılmış zanaat eseri sayılır. Sanat, kafa yani zihinsel düşünme eseridir.

**Leonardo da Vinci**’nin (15. asır); **“Mona Lisa”** ve **“Son Akşam Yemeği”** adlı İsa ve taraftarlarıyla ilgili resimleri kendisine özgü ve özgün ilke kez üretilmiş fikirleri içerirler. **“Son Akşam Yemeği”**, Rönesans ressamlarınca çokça işlenen bir konu olmuştur. Bu eserlerin içinde en bilineni Leonardo da Vinci'nin yaptığı resimdir. Leonardo'nun, “Mona Lisa”dan sonra en ünlü eseridir.

Hristiyan inanışına göre, İsa Mesih'in Romalı askerlerce tutuklanmasından bir gün önce (Pesah Günü öncesi) havarileriyle yediği son akşam yemeğini ifade eder. Bu resimde; İsa’nın takipçileri (havarileri)nin yüzlerindeki şaşırma, korku, suçluluk gibi duyguları ve bu duyguların içiçeliğini yansıtmıştır.

Michelangelo’nun **“Çıplak Davut”** heykeli; Floransa’nın yurttaşlık ideallerinin ve kahramanlığının simgesiydi. Davut; genç, kendine güvenen, güçlü bir figür olup Floransa’nın tiranlara karşı direnmesini ifade eder.

Bu gibi eserler düşünme ürünü düşünsel mesaj içerdiklerinden değerli olmuşlardır. Nitekim bu eserler, filozoflara felsefe yapabilme malzemesi olabilmişlerdir.

**Hat Sanatı**

Yine bu nedenle “hat” yani yazı, düşünme ürünü mesaj içermediğinden sanat eseri sayılmaz.

**STEFAN ZWEIG (1881-1942)**

Yahudi kökenli Avusturyalı romancı, düşünür ve yazardır.

**Kitap: “Sanatta Yaratıcılığın Sırrı”, s. 31-57.**

Dünyanın kuruluşundan beri, yaratıcılığın sırrı, sırların sırrı olarak kalmıştır. Bunun için de bütün milletler ve dinler, yaratıcılık olayını Tanrı fikrine bağlamışlardır. Çünkü ancak var olan bir şeyi anlıyor, olay olarak kavrayabiliyoruz.

Bir insan ki, herhangi bir kişi şeklini almıştır; bir yatakta uyur, bir masada yemek yer, benim ve senin gibi, hepimiz gibi giyinmiştir. Sokakta onun yanından geçeriz; belki de okulda aynı sırada oturmuşuzdur. Dış görünüşü hiçbir bakımdan bizden farklı değildir. Fakat işte birdenbire bu insan, hiç birimizin yapamadığı bir şeyi yapmıştır. Hepimizin tabi olduğu kanunu yıkmıştır, zamanı yenmiştir. Çünkü bizler ölür ve hiçbir iz bırakmadan gideriz, ama o kişiden bir şey kalmıştır. Neden? Çünkü o, hiçten, bir şeyin, geçici olandan ebedinin doğduğu yaratıcılığın tanrısal devrini geçirmiştir. Çünkü o kişi, dünyamızın en büyük sırrına, yaratıcılığın sırrına ermiştir.

Bu kişi, yaratıcısı gibi, zamanı aşmak üzere Tanrı kuvvetini içinde taşıyan insandır. İşte o kişi, bu yarattığı şeyle, tabiat kanunlarını yıkmış, geçiciliği yenen bir cevher yaratmıştır. Bu tek insan, bu mucizeyi nasıl meydana getirmiştir? Hem de milyonlarca insanın arasında, özellikle ona bunu yaptıran gizli kuvvet nedir?

Her yerde bir sır sezmemiz, her yerde onu çözmek istememiz, ruhumuzun en iyi tarafıdır. Sanatla hakiki bir münasebet arayan kimse, büyük sanat eserlerine daima iki türlü hisle yaklaşmalıdır. Biri; onları tevazu ile, ölümlü hayatı, üzerinde kavranılmaz bir şey gibi duymadır. Diğeri; uyanık düşünerek, maddi dünyamızın içinde tanrısal olanın nasıl meydana geldiğini anlamaya, akıl almaz olanı kavramaya çalışmadır.

Sanatkar, yaratırken kendine malik değildir. Hakikaten sanatkar, ancak bir çeşit kendinden geçişle, bir “extase” ile yaratabilir. Yunanca bir kelime olan **“extase”**; “kendinin dışında olmak” demektir. Sanatkar, yarattığı anlarda kendinde değildir, eserindedir. Yaratırken, bizim dünyamızda değil, kendi dünyasında yaşar. Bunun için yaratma hadisesine şahit olamaz. Şair, kendisine ilham geldiği anda, hatırasında bir manzarayı, mesela bir ilkbahar gününde; bir çayırı, bir göğü, ağacı, tarlayı tasvir ettiği zaman, o anda odasında, dört duvar arasında değildir; o yeşili görür, açık havayı teneffüs eder, otların arasından esen rüzgarı işitir.

Bu çıkarsama ile şunu söylemek ister: Evreni ya Tanrı yaratmadı, o nedenle nasıl yaratıldığını bilmiyor. Ya da Tanrı yarattıysa bile, kendisini eserini yaratmaya verdiği için, kendisinden geçmiş, yine nasıl yarattığını bilmiyordur.

Shakespere, **“Othello”** adlı kahramanını konuşturduğu zaman, kendisinden, kendi vücudundan, kendi ruhundan sıyrılarak, Othello’nun kıskançlık duygularıyla kabaran ruhuna girmişti.

Dua eden insan nasıl duasının, rüya gören de nasıl rüyasının içindeyse, hakiki sanatkar da yarattığı esnada öylece eserinin içindedir. Şu halde zaruri olarak, sadece içine baktığından sanatkar, dış dünyada ve kendi içinde olup bitenlerin farkına varmaz. Bunun için sanatkarlar, şairler, ressamlar, musikişinaslar, yarattıkları sırada, kendilerine ve nasıl yarattıklarına bakmayı bilmezler. Bu nedenle de bize nasıl yarattıklarını sonradan anlatamazlar.

Biz maddi bir dünyada yaşıyoruz. Her şeyi ancak duyularımızla kavrayabilen insanlarız. Bizim için **çiçek,** henüz açılmamış tohum halinde toprakta dururken değil, ancak şekillenerek, renklenerek açtığı zaman çiçektir. “**Bir fikir de ancak ifade edildiği zaman bir fikirdir.”**

Sanat eserinin meydana gelişi, bir iç hadisedir. Dünyamızın yaratılışı gibi karanlıklar içine bürünmüş görülemeyen, tanrısal bir hadise, bir sır olarak kalacaktır. Yapabileceğimiz bir şey varsa, o da, bu hadiseyi sonradan kurmaktır. Fakat bunu da ancak bir dereceye kadar yapabiliriz. Buna rağmen, nüfuz edilmesi mümkün olmayan labirente, hiç olmazsa birkaç adım daha yaklaşmış oluruz. Biz yaratıcılığın sırrını bizzat izah edemeyiz. Nitekim elektriğin ve mıknatısın mahiyetlerini de tam anlamıyla anlatamıyoruz. Muhayyile ve mantığımızı tamamıyla kullandığımız halde bu davanın ancak bir gölgesini elde edebileceğiz. Ama hiç olmazsa onun bir sureti olabileceğiz. Mademki yaratıcılık anını, sanatkar ile beraber yaşamamıza imkan yok, öyleyse arkasından yaşamayı deneyebiliriz. İdeal olan, ancak sanatkar, yaratıcılığın sırrını kendi izah etmesi, eserlerini nasıl meydana getirdiğini anlatması, tekniğini göstermesi ve akıl almaz olanı kavranılacak bir şekle sokmasıdır. Fakat sanatkar, eserini yarattığı esnada sadece eserinin içine baktığından ve içinde kaybolduğundan, o da, yarattığı sırada yarattığına bakmaz ve nasıl yarattığının farkında olmaz. Bu nedenle bize sonradan onu nasıl yarattığını anlatamaz.

Doğada bir şeyin üremesinin doğasında iki zıt şeyin birleşmesi vardır. Sanat yaratıcılığında da iki zıt unsur birleşir, birbirine karışır; şuur ve şuursuzluk. Sanatkar için yaratmak, gerçekleştirmek; içten dışarı çıkarmak, içindeki hayali, muhayyilesinde tam olarak gördüğü bir hülyayı dile, renge ve sese aykırı olan malzeme ile dünyamıza çıkarmak demektir. Sanatkar önce hayalini rüyasında görür, sonra bu hayal onun gözleri önünde dolaşır ve sanatkar onun ardından koşar; ve onu adeta görünmeyen bir alemden koparırcasına dünyamıza çeker. İç rüyadan sonra iç uyanıklık gelmelidir.

İran muhariplerinin eski tekniği, sanatkar için de söylenir. Bunlar, harp planlarını akşamları içki masasında sarhoşken yaparlar, ertesi sabah da, ayık kafalarıyla tashih ederlermiş. Yani yaratma; şuur ile şuursuzluk arasında daimi bir boğuşmadır. Bu iki zıt unsur olmadan, sanat yaratıcılığı olmaz. Bu, sanatın yaratıcı kanunudur. İşte üç günde bir dram yazan İspanyol edebiyatçısı Lope de Vega (1562-1635); onun yanında da on sekiz yaşında, şiirsel oyun olan “Faust” adlı eserine başlayan ve ancak seksen iki yaşında bitiren Alman Gothe (1749-1832)! Altmış dört yıl.

Birinde verim, muntazam bir şekilde, haşmetli bir nehir gibi akar, ötekinde ise her defasında, bir defaya mahsus bir volkan gibi taşar. Her biri başka şartlar altında yaratır. Biri zihninin açıldığını sabahları duyar. Ötekisi de ancak geceleri çalışmaya başlar. Biri yaratıcılığın hakiki sarhoşluğu içine girebilmek için, dış etkilerin mesela alkolün veya parıltılı bir çevrenin tahrikine ihtiyacı vardır. Bazısı, fikirlerini toplayabilmek için, büyük bir sessizliğe ihtiyacı vardır. Bir başkası ise ancak meyhane ve kafelerde etrafını gülen, konuşan insanlar çevirdiği anlarda kendisini toplayabilir. Bazısı da mutlu olduğu bir eşi, bazıları da mutsuzluk doğuran eşi olduğunda yaratıcı olur.

**SOSYAL FELSEFE**

Sosyal felsefe; bütün sosyal olayları rasyonel yollarla anlamak ve açıklamaktır, tanımak ve tanımlamaktır. Sosyal Din felsefesi, dinin sosyal boyutu üzerinde sosyolojik felsefe yapar. Din alanında sosyolojik felsefe yapabilmek, sosyoloji kadar dinler hakkında bilgi gerektirir.

**Fenomenolojik Din Sosyolojisi Felsefesi**

**Peter L. Berger (1929-…..)**

**Eserleri: Dinin Sosyal Gerçeği (The Social Reality of Religion)**

**Kutsal Şemsiye**

Felsefi fenomenolojinin karakteristik özelliği; **fenomen** (görüngü)lerin arkasındaki öz **(numen)**leri kavramaya çalışmaktır. Dışarıdan bakıldığında bir fenomenin görüntüsünden iç anlamına nüfuz etmeyi ve dolayısıyla onun özünü kavramayı ifade eder. Aynı zamanda içeriden bakıldığında ise, gizli ve örtülü olan yani “kendinden olan şey”in, görünmekle kendisini açmasıdır. Yani örtünün altındaki anlamı, alttaki anlamdan örtüyü bulmaktır.

Berger’e göre bilimler tarihinde; fiziki yani doğal bilimlerle metafizik yani dinsel ve teolojik bilimlerin arasının açılmasında, “dünyanın büyüsünün bozulmasına” kadar varan bir çekişme gerçekten var olmuştur. Ama teolojik düşüncenin özüne en tehlikeli ve en duyarlı meydan okumalar esasen, beşeri (insani) bilimler, özellikle de sosyolojinin iki öncül bilimi olan tarih ve psikolojiden gelmiştir. Tarih; Tevrat ve İncil’i oluşturan kitapların farklı kaynaklarının bulunduğunu, yani Tanrı’dan olmadıklarını tespit etmesidir. Hz. İsa’nın hayatı hakkındaki rivayetlerin çelişkilerini ortaya koymuştur.

Tarihin tespit ettiği bu çelişkilerden yola çıkarak; özellikle Freud’dan sonraki Psikoloji; dinin, insan arzu ve ihtiyaçlarının görkemli bir yansıtması (projection) olduğunu ortaya koymuştur. Tarih ve psikoloji, ikisi birlikte, teolojiyi tam anlamıyla bir izafilik, görecelik girdabının içine çekti. Ama tarihinkiler, psikolojinin iddialarına göre daha ciddidir.

**Sosyolojinin, teolojiye** meydan okumasının en göze batan tarafı; sosyolojik araştırmanın, **ilahiyatçıya**, kendisinin çağdaş toplumda **bir çağdışı azınlık** statüsü işgal ettiğine ve bu statüye mensup olduğuna dair bir duygu vermesidir. Aslında bu azınlık, sırf ilahiyatçıdan oluşan bir azınlık olmayıp daha çok, bilgi ve kavrayış aykırılığından ortaya çıkan bilinçsel bir azınlıktır (*cognitive minority*). Yani dünya görüşleri, içinde bulundukları toplumun genel olarak kabul ettiği görüşlerden alabildiğine farklılık arz eden bir topluluk. Başka bir deyişle bu, içinde bulunduğu toplumun kabul ettiği bilgiden aykırı bir “bilgi” kümesi etrafında oluşan bir topluluktur.

**Sekülerleşme**

**Berger’in** üzerinde durduğu önemli bir başka konu, din ile çağdaşlık ve din ile sekülerleşme arasındaki ilişki sorunudur. **“Kutsal Şemsiye”** adlı eserinin ikinci bölümü tamamen Din Sosyolojisinin en önemli ve gözde konusu ve problemi olan ekülerleşmeye ve onun fenomenolojik sosyolojisine ayrılmıştır. Ona göre, sekülerleşme **çoğulculuğun** ikiz kardeşidir. Yani sekülerleşme yoksa çoğulculuk da yoktur. Ne gariptir ki, Batıda Protestanlık hem sekülerleşmeyi doğuran sebeplerden biridir hem de onunla mücadele eden.

Sekülerleşmenin kökenleriyle ilgili çok farklı teoriler vardır. Bunları dini, felsefi ve sosyolojik olarak sınıflandırmak mümkündür. Dini açıdan, Kitabı Mukaddes’in takdim ettiği Tanrı anlayışı ve Yahudiliğin tarihiyle çok yakın bağlantılıdır. Felsefi açıdan, bilimsel akılcılık ve modern bilimin etkisi nedeniyledir. Sosyolojik açıdan ise sanayileşme, şehirleşme ve toplumsal çevrenin çoğulculuğu gibi bir dizi etkeni sıralamak mümkündür.

Din sosyologları **sekülerleşmeyi** genel olarak şöyle tanımlarlar: Daha önce egemen olan birtakım dini ve ideolojik düzen kalıplarının artık ayırt edici bir nitelik olarak, motivasyonun ve davranışın etkin bir kaynağı olma işlevini görmemesidir.

Sekülarizasyonla biz; toplum ve kültür alanlarının **dini** kurumlar ve sembollerin egemenliğinden çıkarıldığı süreci kast ediyoruz. Sanat, felsefe ve edebiyatta dini içeriklerin kayboluşudur. Hepsinden önemlisi, bilimin dünyada özerk ve tamamen seküler bir bakış açısı olarak yükselişidir. Böylece bu süreç, kültürel ve düşünsel hayatın tamamını etkisi altına alır.

Nasıl toplum ve kültürün sekülarizasyonu söz konusuysa, aynı şekilde bilincin sekülarizasyonu da söz konusudur. Bu, kişilerin kendilerinin, dünyayı ve kendi öz yaşamlarını dini açıklamalardan yararlanmaksızın, kendilerinin yorumlamalarıdır.

Sekülarizasyonun etkisi şöyle olmuştur; kadınlardan ziyade erkekler, çok genç ve yaşlılardan ziyade orta-yaş tabakasında bulunanlar, kırsal kesimden ziyade şehirler, zanaatkarlar ve küçük esnaf gibi geleneksel uğraşılarda çalışanlardan daha ziyade modern sanayi üretimiyle doğrudan yüz yüze gelen sınıflar; özellikle işçi sınıfı, Katoliklerden ziyade Protestan ve Yahudiler üzerinde daha etkili olduğu bulgulardan anlaşılmaktadır.

**Pozitivist Felsefe ve Evrimci Din Kuramı**

**Pozitivizm**

**Pozitivizm:** Araştırmalarını olgulara, gerçeklere dayayan, fizikötesi açıklamaları kuramsal olarak olanaksız ve yararsız gören; deneyle denetlenmeyen soruları sözde soru olarak niteleyen felsefe disiplinidir. Pozitivizm, olguculuktur.

Pozitivizm Terim olarak; kökeni antik çağa, Sofistlere kadar götürülebilir. Ancak **1839** yılında pozitif kelimesini ilk defa kullanarak pozitivist düşünce biçiminin tam bir taslağını Fransız düşünür Henri Saint **Simon** (1760-1825) ortaya koymuştur. Auguste **Comte** (1798-1857) ise onu sistemleştirerek felsefeye ve bilime kazandırmıştır.

Pozitivizme göre; ancak gözlem ve deneyi yapılabilen olay ve olguların bilimi yapılabilir. Diğer bir ifadeyle bilim; olay ve olguların somut ve maddi görünümlerinin dışına çıkamaz. Dolayısıyla metafizik açıklamalar, teorik bakımdan imkansızdır. Uygulanabilirlik açısından ise faydasızdır. Gözlem ve deneyle ispatlanamayan soru ve sorunlar, spekülatif şeylerdir. Olgu ve olaylar hakkında teolojinin, metafiziğin ve felsefenin açıklamaları, spekülatif olduğu için, bunlar vasıtasıyla olguların yasalarını öğrenmek ve gelecek olayları önceden tahmin edebilmek mümkün değildir. Onun için bilimsel bilgi, “teolojik” ve “metafizik” unsurlardan arındırılmalıdır. Ancak bu sayede “pozitif” döneme ulaşmak mümkün olabilir. Bu dönemde bilim, toplum hayatında belirleyici olacaktır. Pozitivistler, sosyal olguların da ancak tıpkı maddi objeler gibi ele alınabileceği fikrindedirler.

**Auguste Comte (1798-1857)**

Sosyolojinin ve din sosyolojisinin adını koymuştur. Pozitivisttir. Ona göre; toplumların statik ve dinamik durumları vardır. Sosyal dinamik; bütün toplumların kat etmek zorunda oldukları ardı ardına gelen evrelerdir. Bu evrelerin Comte düşüncesindeki adı, **“üç hal”** kanunudur. Bu kanuna göre insan düşüncesi teolojik, metafizik ve pozitif olmak üzere üç devre geçirmiştir.

**a- Teolojik Devre**

Bu, insanlığın birinci aşamasıdır. Bu aşamada insan; olguları ve olayları, Tanrı gibi, kendisi ile kıyaslanabilecek varlık ya da güçlere malederek açıklar. Teolojik devrenin egemen anlayışına göre evrendeki olaylar doğal kanunlarla değil, insanlarınkine benzeyen iradeler tarafından yönetilir. Devrin belirgin özelliği, olayların arkasındaki Tanrı iradesinin araştırılmasıdır. Teolojik devre, zorunlu olarak metafizik devreye yol açar.

**b- Metafizik Devre**

Metafizik devrede, doğadaki olayları açıklamak için Tanrı fikrinin yerini tabiat kuvveti, cevher vs. gibi niteliği belli olmayan kuvvetler almaktadır. Bu dönemde ruhlar ve doğanın eğilimleri gibi soyutlamalar, gerçek varlıklar olarak algılanır.

Comte’e göre; **teolojik sıfatlarıyla belirginleşen bir toplum yapısı kaybolmakta** ve bilimsel nitelikleri ağır basan bir toplum tipi ortaya çıkmaktadır. Geçmiş dönemlerin düşünce yapısı üzerinde din adamları ve teologlar egemen sınıfı oluştururken, modern toplumda bilim adamları ön plana çıkmaktadır.

**c- Pozitif Devre**

Üç hal yasasının son devresini oluşturan dönem pozitif dönemdir. İnsanlığın ulaştığı en son aşama olan bu dönemde bilim ve pozitif düşünce hakimdir. Bütün toplumlar, bilginin birikmesi sonucu aynı aşamalardan geçerek sonunda bilimsel düşüncenin karakterize ettiği pozitif devreye ulaşacaklardır. Bu üç safha zorunlu olarak birbirini izler ve her birisi, bir önceki safhanın hatalarını düzeltir.

**Herbert Spencer (1820-1903)**

**Eseri: Sosyolojinin Prensipleri**

Ona göre dini alanda ilkeller arasındaki çok farklı ruhlara ve kutsal güçlere tapınmak demek olan animizmden, eski medeniyetler içinde bulunan politeist bir aşamaya, oradan erken medeniyet dönemlerinde ekilen tohumlardan, olgunlaşmış bir monoteizme doğru geçilmiştir.

**Edward B. Tylor (1832-1917)**

**Eseri: İlkel Kültür (*Primitive Culture*)**

Dinselfenomenlerin kaynağını “ilkellerin bilgisi”nde görür. Spiritüel varlığa inanma olarak tanımlanan din, animizme dayanır. Aslında **dinin kökeni**, atalardan kalma bir kült ve tapınmadır. Kaynağını, rüya ve ölümün psikolojik ve biyolojik işleyişlerinin yeterince bilinmemesinden alır. Bu ata mirası aslında muhafazakardır ve sosyal alandaki değişmeler karşısında direnir. Dinin bu reaksiyoner ve ilerlemeleri frenleyici karakteri, toplumun gelişiminde ona olumsuz bir rol biçilmesine neden olur. Ona göre uyku esnasında ruhun bedenden geçici olarak ayrılışı, rüya olaylarını açıklamaktadır. Ölüm, gidilecek diğer bir yer için ruhun bedenden daimi bir ayrılışıdır. Ölülerin ruhları veya canları, tıpkı yaşayan insanlar gibi, memnun edilmelidir.

İnsanın ilk dini inançları, şahsiyeti olmayan güçlere değil, şahsiyeti olan ruhlara yöneliktir. Bu ise totemizmdir. Ruh kavramının kaynağı animizmdir.

**James Frazer (1854-1941)**

**Eseri: Büyü ve Din (Magic and Religion)**

Antropolojik din sosyolojisi filozofudur. Gelişmiş her çeşit dinden önce bir sihir (büyü) aşaması vardır. Bu sonradan gelen dini inançlar tarafından ortadan kaldırılmaya çalışılmıştır ama tedrici bir şekilde üstü örtülmüştür. Çünkü bu dinler de sihirsel düşünüşün icadı olan “ruh” kavramını kullanırlar. İlk dini objeler, zorunlu olarak şahsiyeti olan yani kişileşmiş objeler değildir. İlk dini objelerin temel özelliği güçleridir. Din, politeist bir bakış açısından monoteist bir bakış açısına doğru evrilmiştir. Bu dönüşümler, eğitimli veya okur-yazar, sınırlı bir sınıf tarafından başarılmıştır. Kitlelerin eğilimi, büyünün hatalı genellemelerinde ısrar etmek veya onlara geri dönmektir.

**Max Müller (1823-1900)**

**Eser: Dinin Kökeni ve Gelişimi Üzerine Konferanslar (Lectures on the Origin and Growth of Religion); Mitoloji Bilimine Katkılar**

Tanrı düşüncesi, kaynağını duyusal deneyimlerden alır. Dolayısıyla onun kökenini **vahiyde** ya da diğer dini sezgi türlerinde veya yetenekte aramak zorunda değiliz. İlk dini kavramlaştırmalar, doğal olguların **kişileştirilmesi** sonucu ortaya çıkmıştır.

Hinduizm’in kutsal kitapları olan Veda’ları inceleyerek görüşlerini temellendirmeye çalışan Müller, dinlerin kökeni konusunda “Naturizm” ya da “Animatizm” teorilerini savunur.

Naturizm teorisi; doğacılıktır ve fizik çevrede rastlanan güçlerin tanrılaştırılması anlamına gelir. İnsanlar; doğada bulunan şimşek, yıldırım, kasırga gibi doğa olayları; deniz, ırmak, ay ve güneş gibi doğa objeleri; güneş ve ay tutulması gibi doğa olguları karşısında hayret, hayranlık, korku ve saygı duymuşlar ve onlara tapınmaya başlamışlardır.

Müller’e göre din; kaynağını bu tür tapınmalardan almış ve insanın ilk dini, **doğaya tapınma** şeklinde ortaya çıkmıştır. İnsanlar doğayı tanrılaştırmışlardır. Müller bu görüşünü, Hinduların kutsal kitapları olan Veda’lardaki tanrı adlarının doğa güçlerini temsil etmeleri gerçeği ile destekler.

Tanrısal olana ilişkin bir inanç, bütün insanlık için evrenseldir. Tüm dinlerde hatta en aşağı olanında bile hakikat bulunur. Ne kadar mükemmellikten uzak ya da çocuksu olursa olsun, bir dinin her zaman insan ruhunu, tanrının varlığının içine yerleştirir. Tanrı inancı, insan ruhunun ulaşabileceği ve kavrayabileceği en üstün mükemmellik idealini temsil eder. Din, doğal din olarak tüm insanlık için ortaktır. Din, bilim öncesi düşünüş biçiminin ürünüdür.

**Fonksiyonel Din Sosyolojisi Felsefesi**

**Emile Durkheim (1853-1917)**

**Eseri: Din Hayatının İptidai Şekilleri (The Elementary Forms of the Religious Life)**

Onun sosyoloji anlayışı; metafizik ve teolojik postulatların (varsayım) yerine objektif prensipleri geçirmesine dayanır. Dinin kökenini ve başlangıcını tamamen sosyal şartlardan hareketle rasyonel olarak açıklar. Pozitivist ve evrimci ekole bağlı olmasına rağmen, bu ekolü köklü bir şekilde değiştirir. Toplumu, bütün sosyal olguların temeline yerleştirir. Ona göre bir sosyal olay ancak bir başka sosyal olay ile açıklanabilir.

Durkheim “Din Sosyolojisi”nin kuruluşunda önemli katkısı vardır. Dinin gerilemesi üzerinde değil, onun değişimi üzerinde yoğunlaştı. Bir sosyolog, sosyal olayları dışarıdan gözlemleyerek, tıpkı diğer bilimlerin, konuları ele alıştaki tavrı gibi, nesnel bir yaklaşımla ele almalıdır. Sosyolojiye en büyük katkısı, “kolektif bilinç **(conscience collective)**” ve “kolektif ahlaki bilinç” kavramlarıdır. O, kolektif bilinç kavramıyla, bireyleri aşan, şekillendiren ve onlara şahsiyet kazandıran toplumun zorlayıcı niteliğini vurgular. Toplumun bütünlüğünü sağlayan şey, toplumsal dayanışmadır.

Edward B. Tylor (1832-1917)’un “Animist” ve Max Müller (1823-1900)’in “Natürist” din teorilerini eleştirel olarak irdelemiştir. Evrim teorisinin çekirdeğini oluşturan, dinin bilim öncesi düşüncenin ürünü olduğu görüşünü çürütmeye çalışmıştır.

**Durkheim ve Din**

Öncelikle üzerinde durduğu konu; değerlendirici ve ideolojik bağımlılığı olmayan bir din tanımıdır. Bunun için de, “ilahi” ve “dünyevi” şeyler ayırımından hareket eder. Ona göre din; kutsal şeylere ilişkin inanç ve uygulamalar bütünüdür ve toplumun temel yapı unsurlarından biridir. Din hayaletlerden söz etmez, tam tersine o, “gerçek içeren şey”dir. Din ne oranda sosyal bir fenomen ise, toplum da o derecede dini bir fenomendir.

Kutsallık tasavvuru ve tanrı gibi kutsal şeyler, toplumun birliğinin sembolleridir. Avustralya yerli halklarında (Aborijinler) totem, klanın sembolüdür. Sembol, topluluğun sadece birliğinin ve bütünlüğünün ifadesi değil, aynı zamanda bu birliğin yapı taşıdır.

Din, toteme tapınma şeklinde başlamıştır. Fakat kaynağını toplumun kolektif vicdanından alır. Buna göre dinin özü olan “kutsal” kavramı, insanların birlikte yaşamalarının yani sosyal hayatın bir sonucudur. İnsanlar dine inanmak ve tapınmakla, aslında kendi kendilerine ve kendilerinin oluşturdukları topluma tapınmış olmaktadırlar.

**Mekanik Dayanışma**

Tarihsel evrim sürecini ve bunun yasalarını araştırırken, ilkel toplumlardan sanayi toplumuna geçişi formüle etmeye çalışır. Bu iki farklı toplum tipinin, işbölümü ve dayanışma bakımından farklılıklarını ortaya çıkarmaya çalışır. İlkel toplumlarda işbölümü gelişmemiştir. Bundan dolayı bireyler arası dayanışma benzerlik esasına dayalı “mekanik” dayanışmadır.

**Organik Dayanışma**

Sanayi toplumunda ise, işbölümü son derece gelişmiş ve farklılaşmıştır. Bu toplum tipinde dayanışma, birbirinden farklı niteliklere sahip bireylerin toplumdaki farklı fonksiyonları yürütmeleri anlamına gelen “organik” dayanışmadır. İşbölümünden ve insanların, birbirlerine muhtaç olmalarından doğan organik dayanışma, canlıların organları arasındaki dayanışmayı andırır. İş bölümü genişledikçe insanlar birbirine daha bağımlı hale gelir ve kendi kendine yetemeyen bireyler ortaya çıkar. Bireylerin, varlıklarını sürdürebilmek için birbirlerine karşı olan bağımlılıklarının meydana getirdiği dayanışmadır.

Modernite ile birlikte artık aile değil birey önemli olduğundan, bireyselleşme hiyerarşiyi, hiyerarşi de rekabeti doğurduğundan dayanışma azalıyor.

**DİYALEKTİK DİN SOSYOLOJİSİ FELSEFESİ**

**Karl Marx (1818-1883)**

**Eseri: Alman İdeolojisi**

Marx, **“Kapital”** adlı eserinde dini, tarihin ilk çağlarında ilkel insanın doğa güçleri karşısında yaşadığı çaresizliğin bir sonucu olarak görür. Bu anlamda dinsel dünya, gerçek dünyanın sadece bir yansımasıdır. Marx’ın kuramında din aynı zamanda bir ideolojidir.

Sınıf toplumlarında herhangi bir tarihi dönemde yönetime ilişkin fikirler, yöneten sınıfın fikirleridir. Bu fikirler, toplumdaki alt sınıfların, baskı uygulanarak yönetilmeleri için ideal bir araçtır. Din de dahil olmak üzere, herhangi bir dönemde yaygın olan fikirler, egemen sınıfa sağlanacak imtiyazların meşrulaştırılmasını sağlar. Bununla birlikte yönetici sınıf da işçi sınıfı gibi aynı yanılsamanın kurbanıdır. Çünkü onlar da yabancılaşmanın etkisiyle sosyal ve tarihi güçleri, aşkın gerçekliklerin ifadesi olarak yorumlar. Yabancılaşmanın (alienation) yani gerçeklerden uzaklaşmanın üstesinden gelebilmek için, dini bilinci eleştirmek gerekir. Böylece insanlar sosyal, özgür ve yaratıcı varlıklar olarak kendi gerçek doğalarının farkına varabileceklerdir.

Din; baskıya tabi yaratıkların iç çekmesi, kalpsiz bir dünyanın kalbi, ruhsuz olayların ruhu ve halkın afyonudur. Din, insanların güç yetiremediği, anlam veremediği ve açıklayamadığı olaylar karşısında kendilerini kurtarmak için sarıldıkları bir araçtır. İnsan, dindeki aldatmacayı farkedince, kendini esir ettiği şartların ortadan kaldırılması gerektiğini düşünür. Proleterya (işçi sınıfı) yabancılaşmanın (alienation) yani gerçeklerden uzaklaşmanın sadece din alanında değil, sosyal, ekonomik ve siyasi alanda da gerçekleştiği sınıftır. Ancak dinin baskın özelliği, bir hükmetme aracı olmaktan çok, insanın sarıldığı bir kurtuluş aracı olmasıdır.

**SİSTEMATİK DİN SOSYOLOJİSİ FELSEFESİ**

**Max Weber (1864-1920)**

**Eseri: Protestan Ahlakı ve Kapitalizmin Ruhu**

Tarihsel ve sistematik din sosyolojisi biliminin kurucusudur. Dini karakterli sosyal davranışların ve gruplaşmaların incelemesini yapmıştır.

Weber’in düşüncesi; modern kapitalist kültürün dini kaynakları üzerine bir sorgulamayla başlar. Çin, Hindistan ve antik Yahudiliğin dinsel örgütlenmelerindeki köklü “rasyonalizm” geleneği üzerine gerçekleştirdiği kültürler arası araştırmalarla sona erer.

O, Batı’nın ekonomik sisteminin ve bürokratik örgütlenmesinin dayandığı temel ilkeleri belirlemiştir. Özellikle müzik, resim, sanat ve bilim gibi alanlarda, Batı’nın kültürünü etkilemeye devam eden benzersiz bir rasyonelleşme sürecinden geçmekte olduğuna dikkat çeker. Bu bağlamda o, genelde dünyanın rasyonalizasyonunu, özelde kapitalizmin yükselişini derinden etkilediğini düşündüğü **asketik (zahit)** Protestanlı tezini ortaya koyar. **Protestan ahlakı, kapitalizmin doğuşuna etki eden bir faktördür.**

**Kapitalizm**

**Asketik Protestanlık Ahlakının Özellikleri**

Asketik Protestanlık ahlakının özellikleri, aynı zamanda kapitalizmin özellikleridir.

**Kapitalizmin Özellikleri**

**Çok çalışmak, çok kazanmak, az harcamak, yatırıma dönüştürmek, sürekli üretmektir.**

Kapitalizm; kişisel zengin olma değil, kurumsal (işletmesel) büyüme sistemidir. Çünkü yeni gelen iş gücüne istihdam sağlamak, devletlerin değil, kurumsal işletmelerin görevidir.

**Rasyonalizm, Akılcılık**

Weber, Batı’da akılcılığın yükselişinin; kapitalizm, Protestan ahlakı, bürokrasi ve bilimin ortaya çıkışıyla bağlantılı olduğunu savunur.

Ona göre rasyonelleşmenin; birbiriyle ilişkili, fakat analitik olarak birbirinden ayrılabilir ve bazen birbiriyle çatışan iki anlamı vardır.

Rasyonelleşme, bir taraftan, soyut kavramlar vasıtasıyla giderek artan bir şekilde kusursuz, formel bir dünya anlayışına göndermede bulunur. Sosyal ve bireysel davranışa ilişkin matematiksel modeller, bu tür bir rasyonelleşmenin en tipik örnekleridir.

Rasyonelleşmenin diğer taraftan, tek bir bütünleştirici kavram etrafında toplanabilecek olan sosyal yaşamın pek çok farklı alanında ilkeli düşünmeyi de içerdiğine işaret eder. Hukuk ve ahlak sistemleri, bu türden ilkeli düşünmeye dayalı sistemlerdir.

Rasyonelleşmenin bugün kazandığı durum, Batı’ya özgüdür. Başka toplumlarda da örnekleri görülen rasyonelleşme süreçleri, Batı’dakine benzer sonuçlar ortaya çıkaramamıştır. Ayrıca Batı toplumları, birbiriyle özdeş iki süreç olan rasyonelleşme ve modernleşmenin birikimine sahip olmakla, diğer toplumlar karşısında bir üstünlük elde etmiştir.

Rasyonelleşme, özgün dini bağlamlarından koparılmış sosyal alanlar yaratır. Mesela modern Batı’da devlet, ekonomiden ayrılmıştır. Devlet ve ekonomi ikisi birlikte din ve aileden ayrılmıştır. İnsanlar, çevrelerine uyum sağladıkça ve yaşam tarzlarını değiştirdikçe, günlük davranışları kadar, dini kararlarının toplumsal sonuçları da kümülatif bir şekilde değişir.

**Weber’e göre Şehir**

Birbirinden farklı iki tip şehirden söz eder. Bunlardan biri, “**doğu**” şehridir. Doğu tipi şehre gelenler, oraya önceden yaşadıkları yerlerdeki ilişki ve bağlılıklarından kaynaklanan değer, alışkanlık, tutum ve davranış kalıplarını da getirirler. Aynı durum, dini inanç ve ibadetler için de geçerlidir. Eski dini inanç ve ibadet şekillerinden, sosyo-kültürel bağlılıklarından vaz geçmeyen bu kişilerin şehir hayatıyla ilişki kurmaları, şehirlilerle bütünleşmeleri zordur. Şehri bozarak, kendi köylerine çevirirler ve şehirlileri de köylüleştirirler.

İkinci tip şehir “**Batı**” şehridir. Bu şehirde göçle birlikte bireyin sosyal ve dini durumunda önemli değişikler yaşanır. Yerleşmek üzere buraya gelenler, kendilerine özgü tanrıları olan farklı bir sosyal ve dini birliğe katılarak eski aidiyetlerinden uzaklaşırlar. Böylece şehirler, köylerdeki sosyal yapılardan farklı birer sosyal oluşum halini alır. Köylüler, kendileri değişerek şehrin yapısına uyarlar ve şehirleşirler.

**MATERYALİZM**

Maddecilik, özdekçilik veya materyalizm; bilinç de dahil olmak üzere her şeyin maddeden, yani görüngülerin maddi etkileşimlerinden oluştuğunu öne sürer. **A priori** (verili) olan hiçbir metafiziksel kavramı kabul etmeyen felsefe kuramıdır. Bir diğer deyişle madde; var olan tek tözdür. Maddecilik; “fiziksel maddenin tek veya esas gerçeklik olduğu,” yönündeki kuramdır.

**Ludwig Andreas Feuerbach (1804-1872)**

**Temel eseri:** **“Hıristiyanlığın Özü”**

19. yüzyıl Alman materyalizminin ilk düşünürüdür. Feuerbach’a göre; temel, doğadır. Doğanın dışında hiçbir şey yoktur. Her şey gibi, düşünce de, doğanın ürünüdür. Düşünce, maddî bir organ olan beyinden çıkmaktadır. Bence maddecilik, insanın varlık ve bilgi yapısının temelidir. Ama bir fizyolojistin, bir naturalistin anladığı gibi, varlık yapısının kendisi değildir. Maddecilikle geride beraberim ama ilerde beraber değilim.

**Din ve Aşk**

Ona göre; dinin gerçeği aşktadır. Şöyle der: “Önceleri insanlar, kendi niteliklerinin fantastik yansımaları olan tanrılar yaratmışlardı; ama tanrılar, insanlık düzenini kurmaya yetmediler. Oysa bu düzeni kuracak olan, insanın başka insanlara karşı duyduğu **bağlılıktır**. Bu bağlılık, en yetkin biçimine **aşkta** ulaşır. Hele cinsel aşk, bu duygusal insan bağlılığının en yoğunlaşmış biçimidir. Dostluk, acıma, vaz geçme, coşkunluk gibi çeşitli eğilimler, yetkinliğini cinsel aşkta beliren aşkın çeşitli görünüşleridir. İnsanlar arasındaki bütün sorunlar aşkın gücüyle çözülecektir. Aşkı kutsallaştırmak gerekir. İnsanlar, böylelikle, bütün acılarından kurtulacaklardır.

**Din ve Bağ**

Din sözcüğünün etimolojik anlamı, gerçeği ortaya koymaktadır. Din; Latince “bağlamak” anlamındaki **“Religare”** sözcüğünden gelir. Şu halde, *din* sözcüğünün ilk anlamı “bağ”dır. Bundan ötürü insanlar arasındaki her bağ, bir dindir.

Temel şey, doğa olduğundan her şey gibi, din de, doğanın ürünüdür. Varlık yapısının temeli maddedir, ama kendisi düşünce (ide)dir. Varlık maddeden çıkıyor ama ruhla gelişiyor, varlıklaşıyor. Maddelerin oyunu bitmiştir artık. Tanrı, insan zihninin bir idesel (fikirsel) yansıtmasıdır. Duyu verilerine konu olan ve böylece dışımızda (bizden bağımsız bir şekilde) var olan nesnelerden farklı olarak dini inancın nesnesi olan **Tanrı** insanın içindedir.

Materyalist bir felsefi yaklaşımdan hareket eden Feuerbach’a göre **din,** insanı kendisine ve yetilerine yabancılaştıran bir fenomendir. Dini duygular, insanın kendi kendisine yabancılaşmasına bağlıdır. İnsanın, Tanrısal bir varlığa fırlatılan nitelikleri, ona bir şekilde “yabancılaştırılmış” niteliklerdir.